

# 《到奴役之路》

## 图书基本信息

书名：《到奴役之路》

13位ISBN编号：9789860192803

10位ISBN编号：9860192804

出版时间：2009-8

出版社：國立臺灣大學出版中心

作者：F.A. Hayek

页数：192

译者：殷海光

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《到奴役之路》

## 內容概要

殷海光向來以自由主義者自居，不過，他的思想旅途，卻也曾面臨困惑難解的時候。尤其當社會主義思想在二十世紀中葉甚囂塵上，嚴重威脅自由民主體制之際，殷海光為之苦思無已，始終難求出路。因緣際會，當殷海光讀到了海耶克的《到奴役之路》一書，猶如覓得一劑求答解惑的思想良方，甚感興奮，於是開始進行這部經典的翻譯工作，本書即是他的工作成果。

在本書中，殷海光的翻譯時有刪有易，大致不失本真。他就理解及聯想所至，添加許多「按語」。其按語幾乎成了本書的特色，因此書中還更換字體，和正文加以區別。殷海光的按語，不但見解獨到，而且妙趣橫生。此外，殷海光在部分章節之前寫了長短不一「譯者的話」。此外，本書最後附有胡適的一篇講詞。從《到奴役之路》說起，由此文也可看出當時臺灣自由主義發展的處境。

透過閱讀本書的正文、按語及附錄，不僅有助於我們對《到奴役之路》這部經典之作的初步理解，深化我們對自由主義的認知；更能對殷海光的思想轉折變遷，有進一步的認識。

# 《到奴役之路》

## 作者簡介

殷海光（1919年12月5日 - 1969年9月16日），湖北黃岡人。殷海光本名「殷福生」，「殷海光」是在抗戰結束後踏入出版界時採用的筆名。他早年求學於西南聯大哲學系、清華大學哲學研究所，1949年赴台後於臺大哲學系任教，先後開設課程有：邏輯、邏輯經驗論、羅素哲學、理論語意學、科學的哲學、現代符號邏輯、歷史與科學等。他亦曾任《中央日報》、《自由中國》主筆。

殷海光是1950-60年代臺灣最有影響力的知識份子之一。他深受羅素、海耶克、波柏等哲學大師的影響，所寫文章以科學方法、個人主義、民主啟蒙精神為基準，極力宣揚反抗權威、追求自由思想，並堅持以筆的力量來對抗言論思想禁制。因而，他曾被倫敦《中國季刊》推崇為"臺灣自由主義思想的領袖"，為台灣自由主義的開山人物與啟蒙者。

時至今日，殷先生已成為臺灣某一世代的象徵人物。談到上世紀六十年代的臺灣或臺灣的自由主義，必然會談到殷先生及他著作。而殷先生的著作，以思想深刻、邏輯層次縝密、文句充滿情感著稱，有一種極為獨特的感染力。其著作，數十年來影響了海內外的無數讀者，早已成為華人世界共享的精神遺產。

# 《到奴役之路》

## 書籍目錄

目次】

自序

放棄了的道路

偉大的烏托邦

管制計畫與自由計畫

管制計畫是無可避免的嗎？

個體主義與民主政治

法治底要旨

統制經濟底種種危害

迷妄的平等

安全與自由

壞人為何得勢？

論思想國有

附錄：從《到奴役之路》說起(胡適)

# 《到奴役之路》

## 精彩短评

1、 不可否认哈耶克是个强硬的反社会主义者，其著作最主要的观点就是指出了社会主义与纳粹主义有着相同的哲学根源——集体主义，进而进一步论证社会主义必然走向极权和专制。作为一个在社会主义国家生活多年并接受教育的人，初读此书时我虽感醍醐灌顶但仍不敢苟同其把社会主义与纳粹主义归为一类的观点，然而《通往奴役之路》一书中的诸多观点对构建中国特色的社会主义确实有着警醒、借鉴的意义。

### 一、哈耶克于社会主义之批判

哈耶克对于社会主义的批判基于一定的历史背景。19世纪末，资本主义世界危机频繁，第一次世界大战彻底摧毁此前的秩序，人们急切的需要建立一个新的秩序。此时，在苏联建立起的社会主义制度成为了世界的一剂强心针，然而那时苏联所建立起的社会主义强调高度的集权统一，这也正是哈耶克所批判的。

哈耶克把社会主义的目标和实现这一目标的手段剥离开来，他指出社会主义的终极目标是实现社会正义、更大程度上的平等和保障，然而这只是“乌托邦”式的理想，原因不在于目标本身，而是实现该目标的方式。他认为有关社会主义的争论很大程度上也是针对社会主义的方法能否实现社会主义的目标而言的。哈耶克对社会主义的批判主要基于以下几个方面：

第一，社会主义具有独裁性质，其倡导者的思想只有通过独裁的方式才能实现。哈耶克在书中指出“对他们来说，社会主义意味着，它只不过是通过对等级制度的路线审慎地改革社会，并强加一种强制性的‘精神力量’，以此‘终结革命’的一种尝试”。

第二，社会主义对外所允诺的“新自由”只是一种宣传，而不具实质意义。因为在实现“新自由”的过程中势必会受到来自集体的束缚，而这就违背了自由本身。

第三，社会主义所提倡的集中管理反对财产私有制，这抑制了人们自由地选择权和市场的自发竞争，从而导致经济效率低下。哈耶克认为计划和竞争不能共存，他指出“竞争和集中管理二者如果是不完全的，都将成为拙劣的和无效率的工具，它们是用来解决同一问题的只能任择其一的原则，把两者混合起来就意味着哪一个也不能真正地起作用，其结果反而比始终只凭借二者之一的情况还要糟糕些。或者换一种说法：计划和竞争只有在为竞争而计划而不是运用计划反对竞争的时候，才能够结合起来。”

第四，社会主义会导致“最坏者当政”。哈耶克认为社会主义的本质是集体主义，集体主义有两个特征：一是有一个被整个集体所认同的共同目标，二是为了实现这些目标而赋予集体最大权力。而当政者，或者说独裁者，利用共同目标来掌握集体权力。当政者能够实现掌握集体权力主要有以下几个原因：首先是使道德和知识水平低化，当政者为了追求相似性和一致性而降低道德和知识标准；其次，不断地向民众灌输不能和不准思考的信条，并使人民相信当政者能带领其实现共同目标。最后是树立一个共同的敌人，不断地煽动仇恨。

### 二、哈耶克于社会主义之批判引发的关于中国特色社会主义的思考

虽然哈耶克对于社会主义的批判基于一定历史背景，且可能过于偏激，但我依旧从他的激烈言语中看到了值得中国特色社会主义反思之处。

#### （一）民主

##### 1、区分自由与民主

自由民主似乎永远是个经久不衰的话题，但现实社会中的大部分人却往往将自由与民主混为一谈。哈耶克认为民主是手段，自由是目的，我表示同意他的观点，从我个人理解来说，自由是个人天赋的一种自然权利，民主则是社会人为了保障自然权利而采取的方法。因此，自由与民主是两个不同的概念，民主是为保障自由而存在的。

对于哈耶克社会主义必然走向专制的观点我不敢苟同，毕竟我国的特色社会主义制度，也可以说实现社会主义根本目标的手段，在一定程度上还是以民主为核心来建立的，制度甚至考虑到了各少数民族、各民主党派的利益。但我国的民主是否真的能走向自由？我想谈论社会主义不仅仅是要关注它的目标和实现手段，更要注重手段的运用效率。当一国人民莫名其妙地“被代表”，当代表们不分时间不分场合的呼呼大睡时，我很难不怀疑这个国家能否真正意义上的实现民主，从而实现自由。

##### 2、辩证看待民主与决策

## 《到奴役之路》

哈耶克认为，“民主制度本质上是一种个人主义制度，与属于集体主义之一的社会主义本立于无可调和的矛盾之地”。于此，哈耶克对社会主义中多数人的民主能否做出科学决策提出了质疑，指出了多数人的决策不但不能超越个人智慧，甚至可能愚蠢至极。

中国有句话“真理往往掌握在少数人手中”概括了哈耶克的观点，但我认为关于民主与决策的关系必须辩证的看待。一方面，“少数服从多数”未必能够实现科学的决策，甚至可能产生“多数人的暴政”，这种情况在中国近代历史上也是发生过的。但另一方面，民主虽然不一定能够绝对的保障科学的决策，但却能降低决策失误的风险。在一个国家或地区，要实现公民就一个政治问题达成100%相同的观点是不可能的，如果一味追求个人至上，那么便会大大降低决策的效率。所以能否科学决策的关键在于公民自身的道德和知识水平，公民的道德和知识水平达到一定水准，便能大大降低决策失误的风险。

### （二）计划与竞争

哈耶克把社会主义的计划定义为：“根据一个单一的计划对一切经济活动加以集中管理，规定社会资源应该‘有意识的加以管理’，以便按照一种明确的方式为个别的目标服务。”对此，中国历史上一段计划经济的岁月确实让国人认识到了完全计划的闭塞。

哈耶克始终忠实的支持自由市场的竞争，他认为不受干预的市场经济是实现资源有效配置的最优方式，但是这种自发的竞争要以法律为保障，以财产私有为基础。

我国自改革开放以来实行的自由竞争与宏观调控相结合的经济政策取得了一系列的成就，用事实打破了哈耶克的计划和竞争不能共存的观点。但近年来却也涌现出了一系列例如毒奶粉、地沟油、黄浦江死猪等等的问题。由此，哈耶克的“自发的竞争要以法律为保障”的观点确实需要引起广泛的重视，法律不仅仅是对市场竞争的保障，更是对政府宏观调控的规范。对于哈耶克的财产私有制的观点，我认为应该辩证的看待，一方面，财产私有制能够提高公民的劳动积极性，保障经济发展效率。另一方面却可能会更加加大社会的贫富差距，从而与“共同富裕”的目标渐行渐远。

总之，中国特色社会主义虽不似哈耶克眼中的以集体主义为核心的社会主义那般集权专制，但离实现社会主义根本目标还有很长一段路要走，不断的进行自我警醒、防止偏离轨道就是阅读《通往奴役之路》的意义所在。

## 2、 “观念的转变和人类意志的力量塑造了今天的世界。”

自由观念是一种冷静、成熟的观念。公民参与公共事务的传统来源于古希腊，文艺复兴时期，意大利北部城市的兴盛，自由贸易的发展，人权观念形成，人的关系趋于平等，经济与政治自由齐头并进，自由社会快速演进。当人们习惯了自由带来的恩泽，习惯了披荆斩棘的顺利，无法容忍自由社会出现的问题，转而走向了奴役之路。

作者力图通过厘清概念，探明选择一种方法所带来的必然结果，消除对自由主义的误解，抵御集体主义对自由的侵蚀。作者反对历史主义对社会主义必将取代资本主义的断言，而坚信虽然自由制度不完善，但它通过自己的方式能够不断改进。

### 1.控制欲下的骚动，使我们无法忍受对未知的服从：

“在自由竞争制度下，我们简直无法确知谁会获利，谁会遭受损失。”“在自由制度中，每个人能获得什么，至少有一部分系凭其能力和企图心，而有一部分则由于不可预见的机会所致。”

“在过去，使文明能够成长壮大的正式人们对市场的非人为力量的服从，没有这种服从，文明就不可能得到发展；正是通过这种服从，我们才能够每天协力筑造某种比我们当中任何人所能充分了解还伟大的东西。”

经济自由意味着人们公平地处在非人力量的环境中，摸索并服从规律，最终决定自己的行为。人是独立的，他能够追寻自己的欲求，在这种情况下，人本身就是意义。而经济自由最低限度地保障着政治自由，因为当人被集体分配收入，支配消费，发配工作时，人与人的差异就被磨平了，人成为工具。“假若我们工作所得额一切酬报，并不以金钱偿付，只以社会地位或特权之形式偿付，或超越他人之权力来偿付，那就意味着一点，即不复允许受酬者有选择之自由，而且给予酬报者不仅能酬报之大小，又能决定了受酬者享受酬报时应取何种形式”。因为就像如此复杂的社会，人们无法从整体上对其掌控一样，人们也无法根据每个人的特点具体而微地为他量身定制他所欲的生活。

# 《到奴役之路》

“对于服从那个非人为的和貌似不合理的市场利率的唯一替代选择就是服从另一些人的同样不能控制的，因而是专断的权力，除非要毁灭这个复杂的社会，人们在渴望摆脱它现在所感觉的那些讨厌的羁绊的时候，往往不会意识到新的专制主义羁绊行将取代这一羁绊。”

“经济恐惧”：我们这一带人觉不愿意为所谓的经济理由而牺牲自己的任何要求，不能容忍加在我们眼前目标之上的一切束缚，并且也不愿意向经济困难低头。——人们不愿意屈从任何规则或人们所还不了解其基本理由的任何需要。

## 2. 欠考虑的美好意图：

经济平等安全，全民富裕，这是伟大的理想，但理想应有个限度。这个限度在于它实现的方式。社会主义与纳粹在对集体主义的运用上是孪生兄弟，它必将带来奴役。“没有理由证明任何制度必然跟着我们的理想走。”在计划经济之中，产生了垄断和更大程度的不平等与更少部分人的安全，因为“计划内”便有“计划外”，权力阶层由此形成，遍及所有人的恩惠无法兑现不说，人们不得不依附于权力，最终沦落为“猪的经济平等”。

当人们认定只有计划经济才能实现目标时，诸如“垄断”便不成为本要解决的问题，而成为实现平等的必要手段，以不劳而获、依附权力为尚，价值扭曲。而集体必须教育群众相信集体，创造价值判断，如此循环，自由之路一去不复返。

道德取决于个人的决断，“我们没有权利以他人的利益为代价来博取自己的美名”，而他人强迫的高尚行为也并不是道德。而个人的社会良心与实际行动之间有着千沟万壑。“我们这一代人在对现行社会秩序的不平等感到愤懑这一点上，大概超过了大多数祖辈。但是这一态度对我们专属的道德领域内的积极标准和个人行为的影响，同它对我们面对社会及其的自利和迫切需要而维护道德原则的认真程度的影响则大不相同。”

“要求当局来创造一个可取的局面，甚或只要他人就必得这样做自己就甘愿从命，和不顾含有敌意的公众舆论、甘愿牺牲个人道德欲望来做个人认为正确的事情，这两者之间有天壤之别。”

同时，一个人的幸福是由许多因素组成的，不能认为有一种因素能令所有人幸福，更不能认为自己所欲求的同样也是他人所渴望的。

## 3. 自由的真谛和保障：

自由在于人们可以自主做选择，规避风险或追求己之所欲。

自由主义不等于“放任不管”，自由竞争意味着不受外力压制，它需要法治来保障，法治系统能够“使吾人正确预见别人的行动为何”，为人们提供一个机会来预期行动所带来的风险，法治下的自由才是真正的自由。

法治保障人权，它最重要的标准是对每个人等而视之，因而它最重要的法律是抽象的形式法律。“形式法律只图建立起对于一切在其影响下的人都有利的形式”。

自由主义不等于“冷酷无情”，经济安全、社会正义是自由社会不容辞的责任。同法律的普遍性原则一样，保障经济安全目的应是惠及所有人，经济平等应最大限度的实现机会平等而不是被分配的结果平等。当实行非竞争的方法时，应衡量短期利益与长期利益，比较利润与损失。（EX：美国私立大学）

“让我们尽一切努力来确保每个人享有一个统一的最低标准，但同时让我们承认，有了这种基本的最低保障以后，个别阶层必须放弃对确保享受特权的一切要求，必须取消允许某些群体为维

## 《到奴役之路》

持他们自己的特殊标准而排斥新来者分享他们相对繁荣的一切借口。”

自由不等于“自私自利”。在自愿的前提下，人们为同一个目标，依据自身的能力，联合到一起，是为“组织”。这样的组织能发挥每个人最大的力量，因为目标是组织中的成员所欲求的。同时，当目标达成，组织自然解散，并不影响人们的自由。而“在被规划的工作中，个人价值不以客观能力实现而由当权者主观认定，人们无法贡献力量。”

最后，自由不等于对人的能力的高估。

“主张统制思想的人看到社会上并非每个人具有相同的独立思想的能力，因而否认知识自由之价值。吾人须知，知识自由之所以有其价值，之所以为知识进步之原动力，并非因为每个人都能思想或都会写作，而是由于每个人对事物发生之原因都能提出其观察，并且加以探讨，在这种气氛下，可以养成容忍异己的心理习惯。”

3、其实译得也不是太好。但加的按语很好玩！

4、前半

5、振聋发聩

6、坦白讲，殷海光先生如此多的激动的主观言语，实在让人担心译文的忠实度。

7、所以你是要安全，还是要自由？|处在激越年龄的殷海光就是个不吐槽会死星人啊，有的comment都长过原文，这个译本在国内估计是要打下十八层地狱的...

8、自此我将特别乐意做个自由主义者

9、好

10、虽有理论上的见地，但总感觉议论举证方面有些偏执，有些西方中心

11、看了四分之一吧，作者用一些结论性的观点作为论点来说明社会主义，共产主义是反人类的，和纳粹是一样性质的。有点不大明白其逻辑是什么。也许没有经历过那个时代，没有看到当时的历史进程，所以感悟不深吧。

12、

虽然多年过去了，很多具体的内容都已模糊，可我还清晰地记得最初阅读这本书时的狂喜。所有的迷惑都在哈耶克思想的照耀下云开雾散，哈耶克不是学者，不是专家，他是敢于挑战一个时代精神的斗士，是几代人共同的精神领袖。

自从十九世纪，集权主义的德国和日本先后崛起，在二、三十年代经济危机席卷全球时苏联模式的成功，这些都加速了人们对古典自由主义的怀疑与背离，社会主义、计划经济和公有制都成为一个时代的共同选择。在这样的大背景下，哈耶克却在《通往奴役之路》一书中大声疾呼：选择社会主义就是选择了一条通往奴役之路！在计划经济和公有制下，必然是最坏者当权！

从和凯恩斯的论战失败，到1974年获得诺贝尔经济学奖，到上世纪八十年代，他成为自由主义和自由市场思想最伟大的先知式领袖，在漫长的一生即将结束时，他看到了计划经济的全面崩溃——他的思想无法改变历史，尽管他已准确预言了历史的方向！

在今天看来，尤其是读过了他的《自由秩序原理》、《致命的自负——社会主义的谬误》后，《通往奴役之路》显得有些过于通俗了。然而，青春的记忆永远无法抹去，正是这本书，决定了我一生关于自由、市场、法律、社会组织的全部基础性观念——在人的一生里，能决定我们方向的书，又有几本呢？

无论怎么样感谢哈耶克都不为过，集权主义的思想家可以改变历史和普通人的生活，去创造翻天覆地的变化，自由主义者无法做到，不是他们缺乏力量，而是因为自由本身的选择——自生自发的



## 《到奴役之路》

秩序拒绝人为设计的疯狂 而人类啊 浅薄的人类总是经受不住疯狂的诱惑，在这一点上，哈耶克是无力的。但是，自由主义的伟大传统因为有了哈耶克而重放光芒，当他成为撒切尔夫人和里根总统和精神导师，成为一切热爱自由人士的精神力量时，我们向他献上再多的赞美，都不过份。

13、严重阅读障碍，待做笔记重读。

14、封面殷海光先生的手稿，很有历史感。殷海光先生这个封面肖像很经典。很喜欢这个精装本。

15、有这么丰富主观的译者按很有意思，就像和另一个人一起读一样

16、 现在有很多人在讨论自由民主，并在自由民主是否是普世价值的问题上有很大分歧。其实讨论是否是普世价值这个问题没什么意义，讨论自由民主到底好不好才重要。但当问及民主自由为什么好时，很多人不知所以然。

在书中，哈耶克的观点是：自由主义是保持经济活力的根源，而民主只不过是工具。没有自由的，计划的民主（也就是人民民主专政）只会导致集权和经济活力的衰退。

### 一、计划和自由

众所周知，哈耶克反对计划，原因主要在于以下两点：

首先，计划规定了各个集团要求的优先程度和所在位置，并人为区分个人利益的利害程度，又不能像每个人充分解释安排计划的理由，所以必然导致各个集团矛盾。

此外，因为个人选择偏好存在差异，而计划无法顾及多样性，计划无法确定个人边际需要，人在不满意现状（包括所从事的工作）时无法改变。因此计划对整个社会的福利有所损害。

### 二、民主

哈耶克对民主的阐述对现实很有指导意义。布尔费墨经常引用哈耶克、米塞斯的观点来证明民主不是好制度。

的确，民主不是个好制度，民主只是个工具，没有自由主义只有组织的民主只会滑向集权。而没有清晰产权界定或不保护个人权利的民主（人民民主专政），因为人的意见不一致，单纯的少数服从多数只会导致多数人的暴政。

另外议会制民主在经济问题上往往不能达成一致，经济计划在民主制下也会是暴政。

但是正如丘吉尔所说：民主不是个好制度，但是还没有找到比它更好的制度，所以我们不得不用它。哈耶克也承认：本书意图不在于描述一份合乎我们愿望的未来社会秩序的详细方案。所以我们可以明白民主并不是根本问题，重要的是保护个人自由和正当权利。

### 三、资本垄断和劳工运动（工会）

实际上，哈耶克并不像我们想象的那样维护资产阶级利益。实际上，哈耶克并不偏向任何一个阶级，他认为有组织的资本和有组织的劳工甚至民主都会导致集权。也就是说哈耶克只偏好自由主义。

很大程度来说，垄断来自于政府的政策保护，而垄断有很多弊端：in a nutshell, 垄断厂商内部的高利润来自于“清贫者”和“靠工资生活者”（哈耶克的阐述没有详细到涉及西方经济学中的消费者剩余减少）。哈耶克认为政府应该通过提供信息引导企业决策。

虽然有些行业边际成本递减，形成规模效应，存在自然垄断。但只要它们仍是独立的垄断组织，就会比国家垄断强，因为它们无法忽视潜在的竞争威胁。

哈耶克认为工会也是一种垄断，获得最大利益的是劳工中的特权集团。因为最低工资制度使一部分工作能力差的工人无法就业，也使从属于力量较小的工会的工人失业。（西方经济学里，当最低工资高于均衡水平时会出现的失业现象）

这一部分更新了我对工会的认识，很有启发性。

### 三、法制

法制的很重要的一个元素就是：适用于所有人，在任何情况下都生效。也就是说立法者立法前无法知道针对一特定人有何影响才能做到不偏不倚，并且“在某一特定问题上最直接有关系的人”不应该作为社会利益的判断者。

哈耶克阐述说规则是否毫无例外的普遍适用有时比规则内容更为重要，例如：沿马路左右开车并

## 《到奴役之路》

不是问题，只要所有人都做同样的事。有一点就变得非常重要政府行动涉及到的人要能预见到政府的行动，并作为自己行动的依据。

以上的这些哈耶克认为在计划社会中无法达到。

哈耶克的自由主义并不排斥规则，政府只是用来维护产权，并负责解决市场解决不了的公共物品和外部性问题。

哈耶克的论证非常全面庞杂，从政治经济文化国际关系方面论证了自由主义的重要性。也指出了没有自由主义的民主和法制都会导致集权。

但有一点，哈耶克犯了错误，他将社会主义与斯大林主义，纳粹主义混淆了。马克思在共产党宣言里已经指出德国的社会主义并不是真正的社会主义，并认为德国的社会主义“用诅咒异端邪说的传统办法诅咒自由主义，诅咒代议制国家，诅咒资产阶级竞争和新闻自由，资产阶级的自由平等”。他对马克思批判的同时并没有注意到马克思也是自由主义的倡导者。

17、翻译得十分流畅，当时受益颇多！

18、最好还是读读原版书籍

19、现实的真实写照

20、完全换脑

21、删节本，还有四分之一的话是括号内译者的添油加醋，虽然也添得很精彩。红色赤魔的说法也是喷了。这书绝对禁书。

22、汗。。。读完，都数不清自己睡着了多少次。殷海光老湿真是个自由主义的愤青，让我觉得不太客观和公正，总是有点偏激的意思，尤其是每章之前的“译者的话”，有点干扰原文的阅读。作为一本评价很高的译本，恐怕也有这种激愤的情绪在起作用吧。毕竟是一本自由主义的经典，很耐读，还是很值得一看，有人说，30岁之前不是个自由主义者是没有良心的，后半就不说了，我还处于培养良心的状态。。。

23、殷老的批注太赞了！！！！

24、推荐译本

25、透彻啊 鞭辟入里

26、破产的社会实验 <http://book.douban.com/review/6353891/>

27、通俗易懂，鞭辟入里

28、翻译的人太啰嗦，各种“译者的话”和“译者注”实在显得幼稚。哈耶克也很啰嗦，条理不甚清晰，喜欢一句话说好幾遍。

29、自由主义经典之作，不过总觉得主观性太强，逻辑缺乏说服力。

30、迷信“集中力气办大事”的人一定不愿承认他们正行走在被奴役的道路上，可见的经济发展换来的是已从政治逐步渗透到经济生活的极权体制。

31、今年截至目前度过最酸爽的书，句句都是大实话。同样一本书，殷海光在报纸上连载，搞上批注，哈耶克就顿时放下身段变得无比有亲和力，可是我朝社科院的版本，怎么看怎么觉得如果不搞研究，就完全没办法看下去.....学术界与大众之间的鸿沟太大了。。。。。。实在可惜了这么一本好书

32、所有的星星都献给不吐槽会死的译者殷海光先生！各种夹带私货啊，其实这不是译作吧，这是吐槽版的读书笔记吧海光先生！（论据略单薄 常常只罗列观点而无任何支持 作为社会学读物实在是 不够格啊哈耶克大神您可以做得更好吧！不过在吐槽星人手下这些都是浮云啊！

33、要看本书，请直接看这个版，有下载，至于那个随手可得的社科版，就让它随风去吧。

34、译者吐槽版

35、/20160728 水院/ 一半

36、殷先生按照自己理解重新诠释原著

37、民主是为了维护公民的个体默认权益，而不是什么一人一票，多党制，那些细枝末节的形式。法治的目的是保障所有人的权利，而不是让专制行为合法化。

## 《到奴役之路》

- 38、看完后，方知就业难，完全是政府垄断企业造成，其次思想的禁锢限制了行动的自由
- 39、此书可开民智！
- 40、美女都能写这么好啊
- 41、凯恩斯只能治标，海耶克才能治本。这本《到奴役之路》是中国自由主义先锋殷海光节译的，海耶克的论述本已十分精彩，殷海光的注释更是妙笔生花，画龙点睛，警示我们共产只可能是共惨。XD
- 42、09版 网路书店漂洋过海 期待
- 43、天人之论。字字是重点。回应了一些偏见，从语言角度澄清了自由、安全、平等、法治、公平等词的真正含义，论证有不足。
- 44、翻译得不怎么样么。。为什么台湾的还是最好的译本啊
- 45、自由派的书，很多警告已经是当前的现实
- 46、老书有新得。可读不可倚。
- 47、其实看过基本忘了，偶有一丝光辉在脑海里闪烁。
- 48、实可称为《到奴役之路》殷海光点评本，殷先生坦承是意译兼节译，后四章论及纳粹及当时国际形势及结论未译，但我觉得毫不影响一般人阅读，因为全书要旨皆已译出，殷先生的按语、点评常有醍醐灌顶之效，如论及奴隶之平等、解决吃饭问题的经济人权是次类（subclass）。各章标题也比原文醒目，译文较之中国社科院合译版晓畅得多
- 49、经典，可惜就是译者JJYY过头了，再者未译完。不过还是五星
- 50、鞭辟入里
- 51、与国内中国社会科学出版社的译版相比，特点在于殷海光的批注。大量批注。也蛮好。就是行文风格偏古些，略有不适。
- 52、花了100大洋从台湾收入，如果想更深刻地了解20世纪，值得拜读
- 53、不要看大陆版本的。
- 54、殷海光是我阅读生活中出现得较晚但影响我最深的人，是他让我知道了罗素和哈耶克，我的政治素养和自由意志是在先生这里学到的。顺便说一下，F.A. Hayek的这本著作，殷先生的翻译是目前来说最好的版本了
- 55、我小学时身高一米四多女同学都比我高一头根本不跟我玩，愤而阅读了《共产党宣言》P42关于公妻制的论述后深觉有理就成为了虔诚的共产主义者。到了初中突然长到一米七也开始有女同学递纸条，心想跟班上那些矮挫丑分享太亏了，于是开始阅读海耶克的《通往奴役之路》抛弃了马克思主义。

- 1、抱着良好愿望而创立的社会制度最终让人失去自由，成为巨大社会机器上的螺丝钉：人由目的变为手段。社会称赞谎言与服从，人无法自由选择生活方式，离开政府指定岗位无法生存。这场社会实验已证明破产。计划经济不在，政治独占的内核能否单独撑起Socialism大旗？
- 2、这本小册子是我读过的最畅快淋漓的书之一。因为它解答了我的很多问题，有豁然开朗之感。如果说鲁迅、柏杨、明恩溥仪等人的书带我认识了中国的国民性；这本书则启发我去思考国民性的来源。民主或独裁，绝不仅仅是一种选举领导人的方式；自由或计划经济，也绝不仅仅只关心到经济。关于独裁政治和计划经济的种种弊端和后果，哈耶克在此书中都有精辟的论述。对于这本书，我很难写下任何书评，因为我根本无法以更精辟的语言表述书中的观点，我能做的只有摘抄。因此就不多写了，就此罢笔。
- 3、汗。。。读完，都数不清自己睡着了多少次。殷海光老湿真是自由主义的愤青，让我觉得不太客观和公正，总是有点偏激的意思，尤其是每章之前的“译者的话”，有点干扰原文的阅读。作为一本评价很高的译本，恐怕也有这种激愤的情绪在起作用吧。毕竟是一本自由主义的经典，很耐读，还是很值得一看，有人说，30岁之前不是个自由主义者是没有良心的，后半就不说了，我还处于培养良心的状态。。。
- 4、我们对于计划经济的批评，只是就反自由竞争的计划经济而言，或只就取自由竞争而代之的计划而言。我们在此不能进而讨论那使自由竞争作用得以有效发挥的计划。那类计划也是非常必要的。要有自由的计划，而不是计划的自由。从圣洁的心智纯一的理想主义者到狂热主义者，其间的相去，往往不过一步之差而已。经济范围里的独裁，可以逐渐破坏政治上的民主。整个的计划制度，是趋向以大众为垫脚石的独裁。在这种独裁方式之下，政府首脑藉着大众投票，一次又一次地巩固其既得的地位。他们处于这种地位上，便能够确使投票之举随着他们所希望的方向发展。我们实行民主政治，并非为了实行良好的公共行政，而是为了公民社会在追求其最高目标时得有一安全的保障，是为了满足私人生活时得有一安全的保障。自由社会的共同目标只是为了达到个人终极目的的手段。任何假借民族，国家，制度，主义，信仰之名煽动群体运动的领导者都是极度自私而不顾他人权利的独裁者，而独裁者总喜欢挟此之名凌驾于人民之上。极权国家有假民主，却没有真自由。有种类繁多的法律条文，却没有一丝一毫的法治精神。法治的目的是保障所有人的权利，而不是让专断行为合法化。所谓“法治”，并不就是“依据法律条文而统治，而是人民用以约制政府以维护其自己利益的工具。无论法治采取何种形式，其普遍核心应为保障人权。一个国家，即使在形式上承认个人权利，或者承认少数人有平等的权利，可是这个国家如果管制人民经济生活之全面，那末其承认个人权利之举会变得一点意义也没有的。“控制财富生产就是控制生命。”——Hilaire Belloc在这种世界里，无论在学校中，或报章上，都流行一种空气，认为商业上的进取精神是不名誉的，获取利润是不道德的事，雇佣许许多多的人是剥削的行为。但是，在另一方面，对千千万万的人下命令，则又认为是荣誉的事。当着一个人只有做政府底薪给仆役才能得到社会地位时，他做政府所指派的事，较之做对自己有用处的事，要来得受人称许些。反之，如果他所做的事未得官方承认，那么便被认为没有价值，甚至是可耻的。这样一来，一般人就更谈不到选择自由而不选择安全了。如果我们大家过着这种俯仰随人的生活，那么只有少数人才不去牺牲自由以换取安全。一旦事势发展到了这个地步，则所谓自由也者，不过成一笑柄而已。因为，到了这个地步，所谓自由，只有牺牲世上许多美好的事物才能购得。在这种情况下，无怪乎一般人越来越觉得，如无经济安全，自由是“不值得有的”东西，而且必须牺牲自由以获安全。“凡出卖基本自由以冀获得暂时经济安全的人，既不配享有自由，又不配享有安全。”——Benjamin Franklin权力趋于腐坏，绝对的权力则绝对地趋于腐坏。——阿克顿在一个社会中，一个人人数众多，强而有力，并且具有统一看法的团体，并不常为社会中较好的人所组成，而常为社会中较差的人所组成。权力本身往往是一种最大的罪恶。可是，对于严格的集体主义者而言，权力本身却是一个目的。正如罗素所说的，社会主义者之亟求依照一个单一的计划来组织社会活动，这不仅是出于获取权力的欲望而已。这类行动，毋宁系由于为要达到实行集体制度之目的。集体主义者必须增加其权力，才能达到他们底目的。且集体主义者所获权力之大，在许多地方为前所未有者。在集体主义者之间流行一项“道德原则”，即是目的使手段成为正确。既然如此，我们可以“只问目的，不择手段”。这条原则，照个人主义的伦理学看来，简直是一切道德之否定；可是，在集体主义的伦理学看来，则是一切行动底最高准则。照集体主义者看来，如果我们的行动是“为全体谋福利”，那末没有任何

事情是不应该做的。思想之国有化，在每一方面，都是与工业之国有化齐头并进的。这件事很值得我们注意。——克尔（E. H. Carr）一个政府要使大家为一个单独的社会计划而服务，最有效的办法，便是使每一个人都赞同这个社会计划所要达到的目标。一个极权政府要使极权制度发生有效的作用，如果只诉诸压制手段，强迫每个人为此目标工作，还是不够的。依现代的实例观察，极权政府要使每个人为它底极权制度努力，重要的办法，就是使得一般人把政府所要达到的目标看作是自己底目标。

5、一个从经济到思想都被包办的奴役社会。SO，在这个社会下，没有能力能改变自己，改变环境的人被迫随波逐流，活在GOV的政策下，GOV让你兴，你就兴；GOV让你死，你不得不去死。个人的努力要顺因某个政党所指定的经济or思想政策，如果这个政党是一党专制的，整个社会的人为了生存，而不得不努力适应，顺从于这个Party制定的统治政策，久而久之，社会思想僵化，经济缺乏活力，兴的不过是站在统治阶级的党，忘的，却是全民的思想和自由。

6、里面不只有殷海光先生精湛的翻译，还有其在读哈耶克这本书时候的评语。我们在看哈耶克的这本书时，也可以看到哲学家殷海光的思想。更可以让你自己停下来思考。希望大家如果要选择的话，就选择这一本，而不是中国社会科学出版社的那个翻译版本，那个读起来拗口，直译居多，但是没有感觉。而殷海光先生因为不是专门搞翻译的，在翻译时有些是意译，但是又不失其本色，比较符合我们中国人的习惯。不过我还看了一半，就不谈内容了。但已经迫不及待地向大家介绍此书。

7、从圣洁的心智纯一的理想主义者到狂热主义者，其间的相去，往往不过一步之差而已。无论一个人的兴趣是否集中于他自己的物质需要，或者他热烈地关切道他所知道的每个人的福利，他所要达到的目的往往不过是全体人类需要之极小部分而已。人的想象力有许多限制，这些限制使我们所作的价值标准充其量只能顾到整个社会需要之一部分。计划之本身不能予吾人以任何指导。计划之事，如付诸实施，结果必至造成有绝对权力的人，吾人须知，整个的计划制度，是趋向以大众为垫脚石的独裁。在这种独裁方式之下，政府首脑借着大众投票，一次又一次地巩固其既得的地位。他们处于这种地位上，便能够确使投票之举随着他们所希望的方向发展。康德说：「如果一个人不需服从任何人，而只是服从法律，那末他便是自由的。」如果这法律不是依据一人之意志与好恶而定的，而是依据众人之意志与好恶而定的，则服从此法律之人便是自由人。「政治民主」和「经济平等」的相对地位影响现实生活政治民主 &gt; 经济平等 自由民主的社会政治民主 = 经济平等 英国工党式的社会政治民主 &lt; 经济平等 奴役的社会「社会主义」一词已经演变出两种不同的意义一是「作为改善大家经济生活的社会主义」——理想二是「作为统治手段的社会主义」——现实社会主义者，是社会主义者所制造出来的野蛮后裔之文明的祖先，社会主义者一贯地希望拿教育的方法来制造大家的价值判断，使大家有共同一致的价值观，以解决实施计划经济时因各人的价值判断不同而引起的困难。但是，这样一来，教育就不成其为教育了。知识不能创造伦理价值。知识不能导致各个人对于道德价值采取相同的看法。道德价值之厘订，乃所以安排社会关系。但是，在计划经济之下，如欲证明某一计划措施合理，吾人所需依据者，也并非一理性的论说，而系社会主义者所规定的教条。富兰克林说，「凡出卖基本自由以冀获得暂时经济安全的人，既不配享有自由，又不配享有安全。」在一个社会中，一个人数量众多，强而有力的，并且具有统一看法的团体，并不常为社会中较好的人所组成，而常为社会中较差的人所组成。之所以如此，有三种主要的理由。第一、一般说来，各个人的教育程度和理知愈高，则各人的看法和品鉴力也愈不相同，因此各个人也就愈不容易产生一项共同一致的价值观念。这样一来，如果我们要求大家具有高度齐一的意志和相似的看法，势必降低道德标准。第二、在这个世界上，大多数的人自己并没有坚强的信念。因此，如果有一个现成的「思想体系」，一再有人对他们灌输，他们就会信以为真。第三、手法精炼的政治阴谋家之处心积虑制造一个组织严密和头脑一致的团体来支持他，这也许是使坏人抬头的一个最重要的因素。尼波（Niebuhr）说，「在现代人之间，有一趋势与日俱增。现代人总以为他们自己是合乎道德的。因为，他们一天天地把他们自己的过恶往大的和更大的集团头上推。」在集体的名义之下，我们似乎可以不负许多道德责任。我们不能说，任何人有权决定何人应该想些什么，或者信仰什么。从历史上观察，常有大多数人的思想随着一个人走的事。但是，大多数人的思想随着某个人走，与每个人的思想应否服从某一个人领导，根本是两件事。但是，主张统制思想的人却把这两者混为一谈，所以他们振振有词地主张统制思想。这显然是一项错误。复次，主张统制思想的人看到社会上并非每个人具有相同的独自思想的能力。因为否认知识自由之价值。这也是一项错误。吾人须知，知识自由之所以有其价值，之所以为知识进步之原动力，并非因为每个人都能思想或都会写作，而是由于每个人对于事物发生之原因都能够提出其观察，并且加以探讨。在这种气氛之下，可以养成容忍异己的心理习惯。

# 《到奴役之路》

# 《到奴役之路》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)