

# 《捆住市场的手》

## 图书基本信息

# 《捆住市场的手》

## 内容概要

# 《捆住市场的手》

## 作者简介

# 《捆住市场的手》

## 书籍目录

# 《捆住市场的手》

## 精彩短评

- 1、惊喜
- 2、随便翻了一下前两章，从人名和书名的翻译来看，译者基本上对古典经济学毫无了解。虽然不采用约定俗成的译名算不上什么大问题，但对译文质量还是不敢乐观。
- 3、写得不错，但是选材(即使在给定的主题下也)有点偏。翻译流畅但活儿有点不太细。
- 4、看看
- 5、本书一开始我以为是讲述福利经济学派历史，后半部分主要论及科斯定理与法律经济学的渊源。同时还能看到芝派的八卦。
- 6、翻翻，人有罪，来自自私，市场是追逐私利地方，政府用法律来规范。否则就是政府失误。科斯定律不懂。
- 7、相当不错。建议当作经济思想史课程的必读教材。翻译的不好，尤其是经济学家的人名；还有错讹。瑕不掩瑜。

1、阅罢此书，掩卷而思，一切还是市场！本书从亚当·斯密提出的“看不见的手”入手，其间饱受各学者的挑战，特别是福利经济学更是对斯密理论的缺陷-市场失灵进行了猛烈攻击。然而这一切却最终成全了斯密的观点。历史就是这么戏剧，但也说明了真理经得起时间的洗涤。一切的攻击只会吹去封印的尘埃，让它的光芒越来越清晰。在希腊经济危机爆发的时候，阅读此书更有现实意义。福利经济培养的只有懒汉，更是对辛勤劳动者的剥削。这一切都是源于政府闲不住的手。所有的福利都来自于税收，羊毛出在羊身上，政府的运作是需要成本的。科斯的《社会成本分析》让我们看清楚了市场是如何运作的。那种希望政府解决一切的思想无疑忘记了政府的运作是需要成本的，而这成本往往超出我们的认为。市场失灵是由于人的利己主义造成的。而政府是由人组成，这一点决定了政府必定也存在利己主义。正如书中西季威克对政府干预缺点和不利因素的分析。寄希望于政府能解决市场失灵根本是不可能完成的任务，而市场更是无法控制的。这缘于每个人的需求各不相同，无法预料，也不能累加。尊重市场而不是去控制它。对市场失灵的解救不是去消灭人的利己主义，而是要正视它，去驯服它。正如书中第七章法律假定所述。用法律去规范，筑好防护的堤坝才能防止大洪水带来的灾难。洪水泛滥的程度取决于防护堤的牢度。市场失灵的危害取决于法律健全的程度。感谢邓总设计师的改革开放，让市场的概念在这片土地上生根。然而不完全的市场使得市场失灵后的成本远超于完全的市场。书中在第六章提出了公共选择的课题，特别是公共选择在政治领域的运作是我们现今社会缺失的。此书提供了西方国家从提出市场到否定市场再到肯定市场的路线，向我们展示了市场不可替代的重要性。而我们还在市场化的路上摸索，不胜唏嘘。

2、（来自百道网<http://www.bookdao.com/article/84447>）by 韩明睿《捆住市场的手》是一部不可多得的经济思想史著作，回顾了古希腊以来，尤其是亚当·斯密之后，经济学家们对市场有效性及市场失效时政府可能扮演的角色的争论。斯密、密尔、西季威克、马歇尔、庇古、意大利公共财政学派，以及当代人熟知的公共选择学派和法律经济学诸代表人物，都得到了详实的讨论。作者对学术材料的精湛把握，辅以冷静透彻的叙述，让对这一方面已有一定了解的读者，也可以从书中获得不少惊喜。举例来说，常见的经济思想史著作，往往将重农主义学派与重商主义对立起来，强调前者是市场的捍卫者。但实际上以魁奈为代表的重农学派的学说中，充斥着政府补贴、利率管制、贸易壁垒等政策主张。也就是说，重农主义与重商主义争论的焦点在于政府干预的具体领域，而不是政府是否应该干预这一原则性问题本身。类似地，不是所有《正义论》的读者都知道，罗尔斯在书中屡屡提到的西季威克，在他自己的时代是位不折不扣的经济学家。意大利公共财政学派由于甚少有人翻译，在整个二十世纪后半叶，除了被布坎南等引用之外，几乎已被人遗忘。而本书作者意识到了他们的重要性，并作了细致、精彩的爬梳，让他们渐渐蒙尘的思想重获光华。最后，论及伟大的科斯时，本书也不忘澄清他对前辈庇古的一些误解。原来，在研究市场中外部性问题的同时，庇古同样意识到了政府本身的效率问题，从而对政府干预的前景也抱有深刻怀疑。作为经济思想史著作，本书止步于法律经济学兴起的七八十年代，但市场与政府之争远未停歇。如果可以将本书的“市场失灵”之说概括为，多个行为主体的互动未必能达到最优，那么上世纪八十年代兴起的行为经济学就是进一步指出，单个行为主体甚至无法为自己作出最优决策，今日之我的行为对明日之我来说，可能是相当糟糕的。行为经济学家们为此开出了“助推”的处方，通过设置优化的默认选项等手段，以求在保留选择权的同时，将人们的生活导入更好的轨道。这一方针目前至少已得到了英美两国首脑的重视，政府内相关小组或办公室已成立和运作。若能在其他国家铺开，这将是政府与市场互不冲突的协作关系的完美体现。近年来关于政府在中所起作用的研究，多为经验导向而非本书着重的理论导向。政府和市场各自的能力和限度都被认识得越来越清楚。争论更多地是技术性的而不是原则性的。对于政府是否应该涉入，应该涉入多深，各领域也不存在整齐划一的答案。如环境污染这类外部性问题，安德烈·施莱佛等学者就认为，科斯看重的司法渠道往往成本过高，或不确定性太大，所以被立法和行政监管替代实属难免。而城市拥堵现象，如果财政民主化不成问题，那么就像《城市的胜利》作者，经济学家爱德华·格莱泽所说的，政府在特定时间特定区域收费，好于车主们自行纷纷上路，大家一起堵的情况。在宏观经济领域，政府则一再验证了自己的失败和哈耶克对宏观政策制定者“知识的僭妄”的著名批评。不仅学界赞同相机财政、货币政策的声浪风光不再，要求政策遵循规则的主张占了上风，并且中央银行是否优于自由银行体系，也被打上了问号。有学者发现，美联储成立后不但美元购买力被严重侵蚀，二战后相较联储成立前，经济波动也未改善，银行危机反而增多了（Selgin, Lastrapes and White, 2012）。并且

## 《捆住市场的手》

我们不要忘了最重要的一点：美国大萧条正是在联储治下发生的。而同期没有央行的加拿大，大萧条期间没有一家银行倒闭。至于产业政策这个政府干预的重灾区，经验证据也对反市场者颇为不利。如日本、韩国和台湾，据说就是靠产业政策带动经济发展，从而迈入发达国家行列。但经济学家们发现，这三个经济体的产业政策往往对技术进步和经济增长没有帮助，甚而有害（Noland and Pack, 2003）。可以想见，在尘埃落定的领域之外，“市场还是政府”的争论还将继续。但无论如何，给定我们已有的知识，政府从已被证明自己并不高明的地方收手，集中精力处理自己擅长而市场力所不逮的工作，方为民之大幸。参考文献：Noland, Marcus, and Howard Pack. 2003. *Industrial Policy in an Era of Globalization: Lessons from Asia*. Washington, D.C.: Institute for International Economics. Selgin, George, William Lastrapes, and Lawrence H. White. 2012. “Has the Fed Been a Failure?” *Journal of Macroeconomics*, 34(3): 569 – 596.

# 《捆住市场的手》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)