

# 《性越多越安全》

## 图书基本信息

书名：《性越多越安全》

13位ISBN编号：9787508610535

10位ISBN编号：7508610539

出版时间：2008-1

出版社：中信出版社

作者：[美] 史蒂文·兰兹伯格

页数：213

译者：蒋旭峰

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《性越多越安全》

## 前言

常识带给我们的困惑 常识告诉我们乱性容易得上艾滋病，人口过度膨胀会让财富蒸发，吝啬鬼也不容易处好邻里关系。不过，我写这本书就是要撼动大家的这些传统观点。 我所掌握的武器就是证据和逻辑，尤其是经济学的逻辑。如果逻辑能够帮助我们用一种全新的视角来看世界的话，逻辑是颇有启示意义的，也是相当有趣的。本书就是探讨以下类似逻辑的。 复仇的渴望比追逐金钱的渴望要健康；对于大象而言，禁止猎象对于它们而言是不利的消息；赈灾对于灾民而言也是不利的；恶毒的电脑黑客应该处以极刑；最慷慨的慈善家支持的慈善事业是最少

# 《性越多越安全》

## 内容概要

防治艾滋病或性病，单一性伴侣是最有效的方式吗？大象濒临绝种，实施禁猎对大象的保育是好消息吗？当灾害发生时，政府直接补助灾民最有成效吗？多子多孙多福气，事实真的如此吗？

你是否知道，有标准答案的问题可能是愚蠢的问题，而传统智慧也可能是错的。如果常识时时用它“理所当然”的面孔蒙蔽了我们发现真相的能力，我们又能用什么办法破除这种生活中最常见的“误解”？以“视角前卫、笔锋犀利”著称的经济学家兰兹伯格再一次将他诙谐与锐利的经济分析运用于日常生活中，从剖析人们的理性决策到某些荒唐的非理性行为，从而教你发现每一个日常行为及社会怪诞现象背后都有其特别的原因。

这部妙趣横生的作品给你带来快乐而惊奇的阅读体验，你会了解到很多看似荒诞的行为其实能找到合乎逻辑的解释，而很多看似合乎逻辑的行为却完全站不住脚。如果你的常识告诉你上面的问题是肯定的，那你可能需要翻翻这本书。记住，常识也曾告诉过我们：地球是平的。

# 《性越多越安全》

## 作者简介

史蒂文·兰兹伯格为芝加哥大学经济学博士，现任罗彻斯特大学经济学教授。兰兹伯格在《Slate》网络杂志撰写的“每日经济学”专栏深受欢迎，他也应邀在《财富》、《福布斯》、《纽约时报》、《华盛顿邮报》、《华尔街日报》等刊物发表文章。著有《一个经济学家给女儿的忠告》、《价格理论与应用》，以及畅销书《生命中的经济游戏》。

# 《性越多越安全》

## 书籍目录

序言：常识带给我们的困惑 第一篇 “公有湖水”原则 第一章 反常识的性学问 谁应该参加聚会 有效的补贴措施 备受争议的话题 第二章 多子多孙多福气吗 财富的制造引擎 人口增长的社会效应 过度拥挤的负面成本 第三章 慷慨的吝啬鬼 吝啬与慈善的差距 金矿里的黄金 第四章 美貌能生财 成功驱动力 绝对财富与相对财富 第五章 关闭血汗工厂 童工现象 谁来拯救他们 第二篇 破解天下事 第六章 政治体制改革 民主的改革 效率低下的行政机构 第七章 打瞌睡的陪审团 无罪的被告 玩冰的魔术师 X女郎的电子邮件 什么诱使人们犯罪 第八章 破解其他难题 奖励消防员 道德的防盗报警器 兔子和玉米之争 污染的对立派 不要浪费健康的肾 应对分数膨胀 排队要后来者居上 第三篇 日常生活中的困惑 第九章 不断变大的超市手推车 同样的试题 庞大的肥胖者队伍 失业率和房屋拥有率 第十章 不好，是个女孩！ 父母真的更喜欢男孩吗 弃婴领养机构的秘密 第十一章 为人之母的高昂代价 女人的抉择 第四篇 用经济学之眼看世界 第十二章 真正的慈善家 萨米的故事 我们的善款去哪里了 纯理性之辩 第十三章 上锁的冰箱 什么是理性的选择 不完美的利他主义者 第十四章 如何读新闻 种族歧视 赈济灾民 价值高估的文物 全球变暖与停车费 贸易逆差 一个外包的寓言 第十五章 生死之间 “考虑后果”的后果 “统计学上的对象” 生命的价值 黑客与极刑 第十六章 不寒而栗的代价 为什么保险费这么贵 成本和收益：谁更重要

# 《性越多越安全》

## 章节摘录

第一篇 “公有湖水”法则 在秋季，找个风和日丽的周六来我郊区的家中看看吧！我会带你领略一番人间闹剧：在每家的草坪上，都有人手握笤帚，一丝不苟地把落叶扫到邻家的草坪上。最后，大家累了整整一个上午却无果而终，只好拖着疲惫的身体进屋休整。这样过周六实在是太无聊了，如果大家能够放下笤帚，在家中好好欣赏一场橄榄球比赛，岂不更加快意？不幸的是，人们太理性了。不管邻居在干些什么，各扫自己门前叶似乎总是有道理的。每家每户都在扫落叶，如果你也扫，至少可以避免隔壁两家都把叶子扫进你的院子里；如果每家每户都决定不

## 《性越多越安全》

### 编辑推荐

《魔鬼经济学》作者莱维特、前美国总统经济顾问曼昆倾力推荐。《金融时报》、《纽约时报》、《出版人周刊》五星推荐！“兰兹伯格再一次证明，让非专业人士对经济学感到趣味盎然这种能力，无人能出其右。”兰兹伯格大胆前卫地向我们揭示了一个道理，洞悉经济学常识，改变我们对待日常生活的视角。我非常喜欢这本书。史蒂芬·莱维特《魔鬼经济学》作者 早在大众经济学流行之前，兰兹伯格就已经开始为我们撰写日常生活中好玩、没有专业术语但令人震惊的文章。他无所不知。经济学研究的不是货币；经济学研究的是价值观

# 《性越多越安全》

精彩短评



# 《性越多越安全》

精彩书评

## 章节试读

### 1、《性越多越安全》的笔记-第205页

如果按照严格的成本和效益分析标准，富有的施虐狂想要折磨谁就可以折磨谁，这比让比尔·盖茨随便就把一棵树给砍了更让人感到揪心。因此我得出这样一个结论：任何人，至少我见过的人都不认为成本和收益法是政策评估全面的最终解决方式。我们还关注人们的尊严和自由。成本和收益分析是一个很好的工具，但是各方面要素也是我们需要平衡好的，尽管这种平衡有时候是让人勉为其难的。这个道理最典型的例题是：到底谁是重要的？每个人？未出生的胎儿算吗？一头母牛算吗？

### 2、《性越多越安全》的笔记-第55页

长久以来，第三世界的血汗工厂为西方世界提供了大量的廉价产品，为西方庞大的中产阶级的丰厚生活物质基础提供了物质保证，而第三世界的劳工却无法用那卑微的工资改善自己的生存条件，如此不公正的事情每天都发生在这个地球上，而这一切差距悬殊的背后都源于马太效应。

我们试想，当一个国家国民普遍教育程度高，那么人们自然不愿意去从事不用动脑的体力活动，而更期许去从事计算机，法律，医生等高技术劳动，因为从劳动力创造价值的理论看来，高级的脑力劳动意味着更高的社会生产力，也意味着能创造出更高的社会价值，这也是为什么这些高技术行业的待遇无论在什么国家都是高于国家平均收入水准的。

于是，在这类国家，你想用第三世界国家的待遇水平来要求这些本可以从事更高级劳动的人去从事搬砖，手工业加工等低技术劳动，你觉得可能吗？经济学上有个“机会成本”的概念，就是说，这些“知识分子”为了从事诸如扫地，加工零件等低技术低收入的工作，不得不放弃原本可以从事的高收入工作，他们为他们的选择付出了额外的“机会成本”，于是，他们会提高自己的要价，虽然这个要价不及那些真正高收入人群，但是也肯定远远超过了第三世界劳工从事同等劳动所获得收入。

因此我们也不难理解第三世界血汗工厂存在的，第三世界国家或者像撒哈拉以南非洲，或者是东南亚和印度等国，那里完全没有像样的本国工业，连年战乱之下的人民，也谈不上什么教育，作为那些国家的劳动力，所能从事的也就只有那些通过简单的教程既能学会的机械性劳动，因此，他们的劳动收入偏低也情有可原。同时，如果一个国家的整体经济水平很落后，那么这个国家的人民对收入的期望值也会偏低，这也是助长了血汗工厂低工资的原因之一。

而且，更加重要的是，当一个国家生产力落后，国内没有强有力的工业生产来提供庞大的就业岗位，那么，整个国家富余出来的劳动力，会严重地拉低整体劳动力的平均收入水平，因为，当生产力成为相对稀缺资源的时候，其价值也会相应提高，这也是为什么血汗工厂多出现在人口庞大的第三世界国家，譬如天朝，印度，和东南亚。

古人云，“万般皆下品，惟有读书高”

其内在的思想就是，脑力劳动价值大于体力劳动，脑力劳动者的待遇也高于体力劳动，这句话其实同样可以套用到当今的世界经济格局，第三世界国家就像世界上的体力劳动者，而发达国家则是这个地球上掌握更多财富的脑力劳动者，第三世界国家只有不断地提高国民教育水平，提高技术人员地位，推动科技发展，才能迎头赶上，当然，不是说一定要超过西方世界，只是那个时候，西方世界也会进步，也许，第三世界那时还是第三世界，但是，人类的整体生产水平也都提高了，劳工们的待遇也会比现在好很多。

### 3、《性越多越安全》的笔记-第4页

## 《性越多越安全》

餐厅老板是否禁烟，都会因为他的决定而触怒到部分顾客，因此，它能够均等地获得每个决策带来的成本和收益，所以最后老板是否禁烟是一个权衡了全体顾客的正确决定，虽然这会侵犯到部分顾客的利益。

### 4、《性越多越安全》的笔记-第152页

戴维·弗里德曼是最睿智、最有韧性的一位经济学家，在圣塔克拉克大学任教，在那里他就不赞成师生在学校泊车，因为他想强迫自己骑自行车去上班。当有人批评他的做法不理性时（毕竟对于理性的生物而言，风和日丽的时候他会骑车上班，但如果天公不作美而暴雨倾盆的话，你不让人开车上班并在学校泊车，实在是有些不合理），他笑着同意了。弗里德曼解释说，人会做出两种行为：一种是理性的，另一种是非理性的。当我们在预测别人行为模式的时候，他几乎是完全关注别人的理性行为，因为非理性行为是无法预测的。当人在预测自己行为的时候，往往会觉得对自己的非理性思维体察最深，因此自己不仅能了解自己，还能想出周旋的办法。

周旋的办法这里就是指拒绝听从内心冲动的欲望（这里已证实满足天生的欲望就是理性行为）锁上冰箱、电脑，戒烟，以及古希腊荷马史诗中奥德修斯把自己绑在桅杆上的行为。

让人不解的就是：阻碍自己做出理性选择的行为为什么也算是理性的？

解释坚忍克己的最简单也是最傻的方法就是说人们原则不同。……但如果你想把全天下的事都用某人有什么原则来解释的话，那你几乎就放弃了所有思辨活动，因为遇到的所有现象，你都可以断言说这是别人的原则。我的第一位经济学老师迪尔德利·麦克洛斯基曾经告诫我们不要发表空洞的看法，例如：“你知道那个男人为什么要喝机油吗？因为那是他独一无二的原则！”如果你觉得用这种方法可以解释世间所有现象的话，那你其实就什么都没解释。

啊哈，他连怎么偷懒都帮你想好了！

### 5、《性越多越安全》的笔记-第58页

工程师寻找如何利用自然力量的方法，经济学家寻找如何利用人们的动机来进行激励的方法。你的电脑能够自动生成文档，一方面是因为有人编写了软件程序，另一方面也因为有人找到了该如何为风险创业融资的方法。

哪一点更重要？应该说难分伯仲。

点出经济学的本质和用途：动机 激励 人。

### 6、《性越多越安全》的笔记-第119页

要想把一个现象的原因和结果完全分开绝非易事。

一般而言，如果房屋的拥有率上升百分之十，失业率就会上升百分之二。

### 7、《性越多越安全》的笔记-第155页

任命一位央行行长，就像签署一份抵押合同或是拆除操纵杆一样，它是一种有意为之的行为，这都是通过限制个人自由从而让自己的承诺可信度更高的方式。相反，喜欢把自己冰箱锁上或是把香烟藏起来的做法都是下意识的做法，这种方法不是有意为之的，但却是在自然进化选择之后人们在无意间暴露出来的选择倾向。这种行为的动机是不明显的，因为你看到别人锁冰箱并不会想到这是他的求偶策略，但这样的做法其实并没有什么奇怪的。毕竟，我们喜欢新鲜水果和牛排，并不代表我们主要关注的就是摄取很多营养元素，但人们之所以会有这样的想法，是因为曾经有一段时间人只有喜好食物才能活下来。有些人喜欢一夜情或婚外情，这并不代表他们想要繁衍后代，但人们之所以会有这样的想法，是因为多少年前人们发生性关系就是为了繁衍后代。

哇~完全和我同时在读的另一本书《当经济学遇上心理学和生物学》里的交叉内容重合了！看来这些

经济学家持有相同的看法。

实际上，自然界有可能走上完全不同的一条道路。自然界可能会让我们足够聪明从而认识到食物和性对于我们的生存和繁衍是必需的。你可能不再会说“哇，这牛排看起来真不错”，而是会改说“我体内的氨基酸太少了，所以我需要吃牛排”。你也不再会想“哇，隔壁家的女孩长得真不错”，而是会想“哇，这个女孩有些特征真不错，对我以后的子孙后代的基因肯定有帮助，该到了我和她交换一些DNA的时候了”。这种考虑问题的方法能够帮助我们在很多方面提高效率，例如我们不会再吃对健康有害的食品了，也不会把时间和精力耗费在和生育没有关系的性生活上了。要想得到这些好处，我们就需要一个能计算出什么时候需要进食的头脑。不过，出于种种原因，我们每个人在无意识的本能方面进化得更彻底，因此我们不会去说：“我把冰箱锁上是因为它能帮我找到更好的伴侣”，我们心中只是有一种奇特的冲动就是要把冰箱锁上。

事实上，与进食和性交不同，锁上冰箱的行为肯定是意识里的一种本能，这样它才能一以贯之。如果它是我们有意识地吸引异性的手段，那么你一旦找到伴侣之后就很有可能坚持不下去了。只有让你这样的做法摆脱自己有意识的控制，你才能说服未来的伴侣即便在结婚之后，你也会如婚前一样能够自持。

随口许诺既没有难度，也没有意义。但是信守自己的承诺绝非易事而且很有意义。因此每个人会因为自己的意愿，天性和自然进化，对愿意在强制执行机制前低下头并花大力气去服从它。本能是非常好的一种强制执行机制，因为显然我们每个人对它都顶礼膜拜。

## 8、《性越多越安全》的笔记-第58页

“曾经有一度，非洲大象几乎因为过度捕杀而濒临灭绝，政府的禁捕令似乎并不能阻挡猎杀者的铁骑，（而且禁捕令只会让非洲大象在黑市上的价格更高，从而促使更多的猎杀者铤而走险）直到津巴布韦政府官员相处了一个奇妙的点子，那就是将大象分给村民。猎杀者会不断迁徙追逐象群，而村民们知道自己今天分到的大象将是自己明天的财富。和猎杀者不同，村民们只会适度地宰杀大象，而且他们还承担起了驱赶猎杀者的责任。结果如何？村民们变得殷实了，而大象的数量也大大增加了。”

结论---当人们能感受到自己行为的成本时，他们就不会恣意妄为了。经济学的核心就是要制定良好的机制，让人们的成本和收益相当，这样人们就能做出最优选择。

## 9、《性越多越安全》的笔记-第31页

微观角度：

“在各国，当受教育者得到的社会承认增加时，家庭人数就会减少，这样父母就能确保孩子受到最优质的教育。”

父母总是在精心地计算着生育带来的成本和收益，以保证包括繁衍后代带来的成就感和内心满足感在内的收益大于同样会带来的负面效应，所以，我们往往看到父母的生育和政府的相关福利政策，劳动法规有着千丝万缕的联系。

“如果人均收入是衡量幸福的唯一标准的话，那么一头猪的降生算是一种福祉，而一个孩子的降生只能说一种梦魇了。”

宏观角度：

“如果把美国德州分成很多5000平方英尺的区域，每块区域上建一栋房子，里面住上一家四口，刚好把全世界人口都装下了”

## 《性越多越安全》

我们的地球还足够承受更多的人口，唯一不足的，是相对落后的生产力，如果这么庞大的人口都能人尽所能，生产力得到全面的解放，那么，我们的人口极限将会非常巨大。

“如果用更广的社会角度来考量，考虑到你耗费的所有成本和带来的益处，你确实是一个性价比特别高的人工杰作。”

但是生下的孩子的大多数成本都有父母来承担，譬如养育费用，教育所需要花费的精力和事件，但是你的孩子带来的效用大多数都是让周围的人一同分享，你的孩子爱你，但他同样也会爱其他人，你的孩子给你带来欢乐，同样也给他的朋友们送去欢笑，因此，可以说，从个人角度来说，生孩子带来的短期家庭成本是增大的，但是，带来的社会长期受益也是增大的，因为更多的人，意味着我们的社会有着更大的生产力，更多的欢声笑语。

在面对这一情况时，无论别人的生育观如何，最利于自己的博弈策略就是选择少生孩子，这样别人多生出来的孩子，能给你带来好处，而自己无需帮别人承担后果，但如果所有人都选择了这样一个利己的策略，则整个社会人口会一直下降，所以，政府为了使社会运行的时候总能够有足够强大的人口保障，就必须对多生育孩子的家庭给予奖励。

### 10、《性越多越安全》的笔记-第154页

喜欢把自己冰箱锁上或是把香烟藏起来的做法都是下意识的做法，这种方法并不是有意为之的，但却是在自然进化选择之后人们在无意间暴露出来的选择取向。意识和潜意识的区别，意识总是比潜意识更加理性，潜意识总是更加趋向于动物性，譬如人们在遇到美食和美女所流露出来的不由自主的表现就属于潜意识范畴。

### 11、《性越多越安全》的笔记-第146页

面对慈善问题，我们不妨偏离主流观点，提出一个说明性的理论：如果你想要做到真正有善心，那么就把自己的善款捐给一家慈善组织，而不是多家。下面是详解：由于想要自我感觉良好而捐款确实也是一种善举，而且也值得提倡，然而很多哲人达士告诉我们，真正的慈善都是“桃李不言，下自成蹊”的，不需为自己吹号呐喊。也许有几十个慈善团体给你写来了感谢信，你就会感觉飘飘然了，但真正的慈善家会集中心力投身于自己未竟的事业。所以真正的慈善家在捐资的时候是不会分散注意力的，而大多数人在给慈善机构捐款的时候都会把自己的善款分成好几份，这表明大多数人在捐款的时候还考虑其他的动机。为什么这一理论与众不同呢？其中的一个原因就在于它和很多人的本能完全相反，很多人或许压根就没这样想过。因此，我觉得一旦提出这个理论，有人就会重新反思自己的行为模式。谢天谢地，我读到了这样的理论！

### 12、《性越多越安全》的笔记-第105页

让做出决定的人承担所有自己决定的成本和收益，这才是我们追求的完美解决方案。

### 13、《性越多越安全》的笔记-第15页

有一位读者在信中说：“如果略微放荡一点，就能够减缓艾滋病的传播速度，而节欲却会中断这一进程。按照你这个说法，你是在吹捧放荡的美德，却没有强调节欲的美德，难道这种说法是负责任的体现吗？”

答：这就好比说交通灯会减少交通事故的发生率，但是完全禁止开车就会彻底消除交通事故的发生，因此颂扬交通灯的好处也是不负责任的体现。问题在于，要想完全取缔汽车，就像完全消除婚外情一样，既不现实，也不值得称道。这样的情形不会发生，而且即便发生了我们也不一定会很高兴，当然

## 《性越多越安全》

真是发生了，随之而来的人类死亡率确实会下降。大家其实都明白，在一个男女彼此都无比忠贞的社会里是不存在艾滋病的。我想要写的东西不仅是真实的，而且是要让人有些惊讶的。作为一个作家，我还是希望能有一些读者愿意领会到一些新的视角。  
非常精彩的比方。

### 14、《性越多越安全》的笔记-第64页

同样，让一群60岁的老人来对社会保障投票也属无稽之谈。一个18岁的年轻人最终会切身体会到增加或减少社会保障的利弊，他60岁的祖父感受到的只有利益。这就使得18岁的年轻人自然而然成为这一政策的决定者。

是这么个道理，但是实际操作中很难吧。首先，年长者往往比较有权威，有能力去做决策，其次，18岁年轻人对未来的偏好会使他做出不同的选择。很难得到普世认同的方案。  
但是确实要考虑的事情是，这是一项长期的事业，要考虑未来可能得到的潜在的各种利弊。

### 15、《性越多越安全》的笔记-第23页

“对这一观点心存疑虑的人很容易就举出一些人口很多但经济条件恶化的国家。但毫无例外，这些国家尽管人口禀赋优越，有很多天才，有很多的国内贸易对象，却因为政府的政策不够理想，使得人们的创造性和贸易机会没有充分发挥出来。一旦人口众多的优势没有得到发挥，剩下的就只有它不利的一面了”这说的不就是天朝吗？

### 16、《性越多越安全》的笔记-第20页

在停滞了数千年之后，人们的生活水平出现了逐年增长的局面，不久之后，人们在享受富足生活的时候还觉得这些都是理所应当的，比如现在，你一定觉得自己应该有电脑、手机或家庭影院，享受现代医疗服务，有钱的话买辆汽车也是理所当然的。

如果你是个美国中产阶级，年收入为50000美元，你估计自己的孩子25年后也能成为中产阶级，如果年收入以2.3%的比率增长（18世纪末期，也许就在你上面10代人以前，至少在西方社会，人均收入可是以前所未有的75%的速度增长的），那么到时候即使剔除掉价格因素，他每年应该能够挣到89000美元。如果年均2.3%一直保持400年，你的后代就能每天挣到100万美元，也就和比尔·盖茨现在的收入相差无几了。而且这个估计大概是准确的，作者想要强调的一点就是这里谈的美元并不是物价疯长之后的美元，它们和现在的美元购买力相当。

真了不起啊。

（本段为本读者努力缩编版）

### 17、《性越多越安全》的笔记-第70页

在一个理想的世界中，我们要奖励人们的努力。但是在我们的这个世界上，自己的努力别人根本都看不到，所以我们会奖励结果。

不公平是任何良好奖惩机制的一部分。

这个真实而现实残酷的世界。

### 18、《性越多越安全》的笔记-第21页

在20世纪初，大多数家庭都没有自来水和中央空调，这就意味着家庭主妇每年都要用自己娇柔的身躯去搬移7吨煤和36吨水。

噢，原来的妇女太伟大了！

## 19、《性越多越安全》的笔记-第186页

### 第十五章 生死之间

如果我们愿意在救援每个不知名的遇难者身上花20万美元，而在知道他们的姓名后愿意拿出1000万美元，那我们为什么不在最初就同意为每个人拿出1000万美元呢？因为所有你不知道姓名的救援对象最后都会变成一个个特定的救援对象。

.....确认对象和统计学上的对象这一论断的核心实质上是表明：如果有一个你了解的人遇难，或是有3个陌生人遇难，你宁愿死去的是这3个陌生人。我很希望生活在一个人人能够互助的社会里，尤其是愿意帮助穷人，而且一个需要救援者的生命价值并不取决于我是否知道他的名字。

### 生命的价值

经济学家习惯于观察人们的行为模式和价值选择，比如如果人们的薪酬被削减了相应的幅度，人们就有可能跳槽了。根据哈佛大学经济学教授吉普·维斯库斯的判断，平均计算，每个美国人原因花上5美元来规避百分之一的死亡风险。对于蓝领女性而言，这一数值为7美元，蓝领男性则更高。（你的眼睛没有错，蓝领工人为了规避死亡风险愿意比白领员工付出更多的代价。我们并不知道原因何在，不过这确实是统计数据的结果。）

经济虚假将维斯库斯的判断做了一个总结：美国人的一条性命平均价值500万美元。衡量人的生命价值有很多方式：一个化学家会来分析你身上化学成分的总市价是多少，一个会计会计算你未来收入的现值，一个神学家则会宣称你的生命是无价之宝。关键取决于你到底想要解决什么问题，上述每种计算方式都有可能是正确的。如果你想要通过解决问题让人们更快乐，那么你就经常需要借助经济学的计算方法。

## 20、《性越多越安全》的笔记-第124页

生女孩的家庭和生男孩的家庭相比，更容易破裂。如果母体紧张，更容易生育雌性的幼体。美国总统所生的孩子里，男孩几乎比女孩多了一半。所有弃婴领养机构都声称他们更需要女婴。在一个父母更加偏爱男孩的社会里，出现这种局面也是预料之中的，因为男孩的父母把他们抛弃，往往是他们本身有严重的病患；而父母抛弃女婴，很有可能仅仅是因为她们是女孩而已。-----原来全世界都有重男轻女啊~~

在一个父系社会中，男性有着比女性更强健的体力，更高的智力和更大的社会责任，也意味着有着更高的收入和社会地位，当父母双方中的男性有着良好的收入和社会地位，则他基因中的优良品质遗传给男孩比遗传给女孩更加有用，因此，母体在受孕的时候，会给男性胚胎更多的养料，而男性胚胎也因此更容易存活下来。

当家中有男孩的时候，父母更倾向于不离婚，因为男孩比女孩更需要一大笔遗产，腰包鼓的男孩子更容易吸引异性，男孩创业欲望更强，需要更多的资金，因此父母会更尽力攒下家业，并避免耗费财富的离婚

## 21、《性越多越安全》的笔记-第154页

你也不再会想“哇，隔壁家的女孩长得真不错”，而是会想“哇，这个女孩有些体貌特征真不错，对我以后的子孙后代的基因肯定有帮助的，该到了我和她交换一些DNA的时候了  
潜意识说出来就很奇怪了，还是藏起来吧~

## 22、《性越多越安全》的笔记-第65页

FDA在审批新药物方面似乎过于谨慎，因为如果FDA审批的药物出现了致死事件，那么它就难逃其咎了。可是，如果人们因为FDA没有批准一种完全安全的新药物而丧生的话，FDA却可以轻松过关。因此FDA审批程序而造成的死亡人数相当多。、

## 《性越多越安全》

FDA扭曲的奖惩机制造成了完全扭曲的审批结果，如果FDA审批通过一种新药品，而且这种新药品的临床效果非常好，大大改善了人类的健康水平，FDA并不会因此而得到奖励，但是如果FDA审批通过的新药品造成了死亡案例，却会承担很大的责任，因此，作者提出了一种新的奖惩机制：“不放让FDA的局长们不要领现金薪酬，而是得到医药公司的股票。这样他们就会和医药公司一样，承担药品快速上市的利与弊。”

### 23、《性越多越安全》的笔记-第9页

这么说吧，对于性越多越安全这个话题，我们完全可以采用一种更理性的方式来看待

我们把所有人类归为两类：保守者和开放者，保守者中又分为看到作者作品后依旧保守的真保守者（我们假定数量为 $a_1$ ）和慢慢融入开放者世界的伪保守者（我们假定数量为 $a_2$ ），开放者中又分为艾滋开放者（我们假定数量为 $b_1$ ）和非艾滋开放者（我们假定数量为 $b_2$ ）。

很明显的是，如果保守者阵营和开放者阵营永远都不进行跨阵营的性行为，那么，艾滋病毒将永远只在开放者阵营中传播。

根据作者的意图，伪保守者们加入到了开放者的世界当中，将开放者阵营的人数扩大到了 $a_2+b_1+b_2$ 。作者的逻辑到此看来可以初见端倪：因为患有艾滋的开放者人数 $b_1$ 数如果暂时没有发生变化的话，艾滋患者在开放者阵营中所占的比例因为伪保守者的加入而降低，或者用句通俗的话来说，病毒得到了“稀释”所以看似病毒的扩散有减少的趋势。

顺便插一句，真保守者此时正在自慰或者只和自己的配偶发生性行为，他们的性行为是安全无害的，不再在我们考虑范围之内了。

可是，大家应该注意到，在伪保守者加入之前，整个人类社会的不安全性行为的数量为 $S=(b_1+b_2)/2$ ，也就是假定某一晚上所有开放者都参与性交（除去3P，三王一后等等），则不安全性行为的数量就是开放者的总数除以二，而当伪保守者加入以后，不安全性行为的数量也因此水涨船高，即 $S'=(a_2+b_1+b_2)/2$ ，而很显然，这是为保守者的加入带来的负面影响。

那么伪保守者的加入，带来的带病毒者的比例下降和不安全性行为的数量哪个影响更大一点呢？我们仍旧可以理性地计算一番：

很明显，如果是两个没有患病的人或者是两个艾滋病患者搞在一块都不会加剧病毒的扩散，我们真正害怕的是艾滋患者和没有患病的人进行交配，我们暂且称之为“危险性交配”吧。在此我们可以将概率和期望引入进来，伪保守者加入之前，参与交配的两个个体都是健康人的概率为 $b_2^2/(b_1+b_2)^2$ ，两个个体都是艾滋患者的概率为 $b_1^2/(b_1+b_2)^2$ ，因此这次性交是所谓的“危险性交配”的概率 $G$ 就是

$$G=1-b_2^2/(b_1+b_2)^2-b_1^2/(b_1+b_2)^2=2*b_1b_2/(b_1+b_2)^2$$

于是乎，再根据不安全性行为的数量，我们可以计算出在某晚上，危险性交配的期望值 $Q$ ，就是 $Q=S*G=(b_1+b_2)/2*2*b_1b_2/(b_1+b_2)^2=b_1b_2/(b_1+b_2)$

同理，我们可以得出伪保守者加入之后危险性交配的期望值

$$Q'=b_1(b_2+a_2)/(b_1+b_2+a_2)$$

有点数学常识的同学应该能得出 $Q'>Q$ 吧



结论就是，这些伪保守者的加入，只是表面上“稀释”了病毒的浓度，而实际上我们理性地分析也能证明作者的谬误，而且，更加不公平的是，因为这些伪保守者，那些真保守者也因此蒙受了感染病毒的危险。

### 24、《性越多越安全》的笔记-第146页

#### 纯理性之辩

作者谈到，有读者写信质疑他探讨的把钱捐给民间救济国外组织还是国家癌症中心事业谁更崇高本身毫无意义：“难道我不能认为两者的事业同样崇高，同样需要我的捐助吗？”作者如是回答：你当然有权持有这种观点，我自己也这么认为，大多数朋友这样想。但问题在于，尽管你认为两项事业都很有价值，但是你不觉得自己有责任，或至少应该想一想怎样把自己的善意变为善行吗？

所谓能“把善意变为善行”的行为，应该就是把有限的心力和财力投入一项自己能够有效完成但未竟的事业。今天在果壳网主题站“健康朝九晚五”上也看到了罕见病一文下面回帖里相似的讨论：“国家拿出一百万的医疗费用，到底是用在一个罕见病人身上，维持他一年的健康，还是用来给广大农村百姓免费治疗青光眼，改变他们一生的命运……我想很多人都会问这个问题吧。”真是异口同问了！当你内心感受到了这种价值观的冲突，你有两个选择：随便把这一美元捐给谁；试着用自己的理性思维来判断谁更需要这一美元。我更赞成第二种做法。

亮点到了！

如果你想要自己变得理性，那么最好的方法莫过于用数学方法来表达自己的思想。

具体建议是：……遇到经济难题时，先把它转换成草稿纸上的一个数学问题，努力解决之，再把它转换成文字语言，最后把草稿纸烧了。

而对于不愿意用理性的方法对待问题的人，则认为他很可能讨厌数学，还提到有人甚至“断言”没有任何数学推理能够完全解决道义的两难问题。我心里的刻板印象觉得其实数学确实很可能不能完全解决问题的，但这只是一种没有根据的臆测，而且显然作者在讽刺这个“有人”。

接下来又是客观辩证的阐述：但这并不是说你该视那些把你抛到云里雾里的数学算式视为珍宝，甚至不要完全被那些你看得懂的数学推理所左右。

矛盾吗？他接着给出解释：如果数学推理无法揭示某个观点的真意，或者某个观点本身漏洞百出，就是用数学运算也不会有用。你从一堆文字里读不出什么信息，也甭想从数学推理中找到什么灵感。同意。

因为数学推理的作用是帮助我们保持诚实的态度，以防我们潜意识里产生自相矛盾的思想芥蒂。亮了亮了，严重同意！

详细分析：有一点是很重要的，那就是在数学推理过程中，我们会区分“一等关切”（例如拯救一个饥肠辘辘的孩子）和“二等关切”（例如大量减少全球忍饥挨饿的孩子总数）。一等关切能够证明慈善捐助的意义，但是二等捐助提醒我们在决定分散捐资时一定要谨慎。数学正是这样一种方便的语言，能够让我们洞悉一些微妙的差别。

再来段完整摘抄的琼浆玉液：道义判断值得我们认真对待。这也是为什么我们在做出道义判断时不能无视数学工具这种强大而精确的阐释语言的原因。因为它能帮我们去粗存精，留下最关键的要素，剔除不相关的要素。

具体方法：列出所有关心的问题，将它们命名为F（factors），如果你能发现与F的存在无关的真理，且该真理和你从来就看不顺眼的连襟都同等适用，那么你就真的发现了一些深义。当我们想对自己的道义责任进行条分缕析的话，深义是值得我们为之攀登的高峰。本段仍然不甚理解，求点拨。

## 25、《性越多越安全》的笔记-第184页

1“公有湖水”法则经济学上有一条通行法则：如果人们必须对自己的行为负责的话，那么行为的正面效应将最大化；换言之，如果我们行为的负面效应会波及他人，那么行为的负面效应将显现。P2——所以在AA制聚餐时候，点平时不舍得吃的10美元（但看起来只值4美元）甜点，让他人帮助分担6美元的负效应。结果大家都不想吃亏，负面效应显现了，大家都点了甜点。如果你只是感受到自己的成本并过度看重别人的收益，那么你就会过度纵欲。P3

2巨大的改变和微小的调整往往带来的结果并不相同。P15

——但是类比的时候，人们常常忽略这一点，举出不恰当的例子。辛亥革命和清政府颁布的预备立宪能一样么？结果就是差别很大呀

3人能够解决问题，如果有更多的人，就能够解决更多的问题。P18一个有更多人口的世界不仅会有更繁荣的景象，我们也能有更多的朋友来分享自己的喜怒哀乐，陌生人之间可能会有更多的点滴感动在心头，我们也更有可能找到属于自己的真爱。P31

——这个严重不同意

首先，一个人的社交圈是有度的 尤其跟当事人的性格有关。

其次，陌生人之间可能会有更多的点滴感动在心头，陌生人之间也会有更多的误解和不信任在心头啊。

4所谓善心，就是自己少用一些财富，而把更多的财富留给别人。P36

——老一辈人在这一点上，明显比我们做的好很多。节俭也是一种为善。你赚取却没有挥霍的财富是对世界的贡献，不论你把它花了还是存起来了，都是对世界的贡献。P38

——以此观之，储蓄大国中国确实比消费大国美国更积德行善，所以很自豪，我们是勤劳的中国人。

5帅哥靓妹集中在零售业和需要有大量客户接触的行业。P43

——不得不承认，在其他变量都相同时，外貌也是重要的因素。不过，总把这个因素拿出来讲，感觉没有抓住重点，和善会说话等因素，也许更重要。

6有些人认为从道义上我们就应该帮助那些欠发达地区，当然也有人持异议。不论你在这一问题上持何种态度，至少对第三世界的民众袖手不管，而且还驳斥他们脱贫的努力，既不符合道义标准，也起不到任何实际作用。P56

——袖手不管的批评者，确实让人厌恶，但是批评者的声音，对建设者来说，还是很可能有一点借鉴意义的。

7效率低下的政府就像是一个污染者，他攫取了暴利，却不需要承担责任。如果我们能够重写激励机制，那么湖水就有可能变得清澈。P66

——感觉这只是个幻想，即使存在这样好的激励机制，也改变不了。

8当你在分析证据时不能脱离背景。在运用贝叶斯法则计算概率的时候，既要考虑前提条件，也要兼顾新情况。贝叶斯法则的核心就在于任何相关的信息都是和现状有关联的。P75

——切不可忽略重要的相关信息。如果他们不需要对自己的行为负责，那么他们的行为就有可能是不负责任的。P84

——所以很多不作为的部门，推诿，效率低下。

9有时候最好的解决之道就是让受冒犯的一方逆风前进。P98

——在限度内的无为而治的成本最低。

10如果你想要自己变得理性，那么最好的方法莫过于用数学方法来表达自己的思想。P147

数学推理的作用是帮助我们保持诚实的态度，以防我们潜意识里有自相矛盾的思想芥蒂产生。P148

道义判断值得我们认真对待。这也是为什么我们在做出道义判断时不能对强大的数学工具视而不见，因为它能够帮我们去粗存精，留下最关键的要素，剔除不相关的要素。P148——很好奇怎样更好的用数学方法来做这些事情？作为一个外行，我认为经济理论的意义也许在于此。

11随口许诺既没有难度，也没意义；但是信守自己的承诺绝非易事而且很有意义。P155

## 《性越多越安全》

——随意的许诺会导致无尽的烦恼和忧愁。“时间错位”的问题，指的是你很难坚持一项别人认为你将来会放弃的行动。你坚持某一行动的唯一理由就在于它会影响你和其他人的关系。P157

——别人如果是除你之外的所有人的话，也许你放弃也不是坏事。纯粹利他主义，你关心的完全是别人的幸福度（尽管有可能不及你关心自己利益那般迫切），而对于不完美的利他主义，你对别人如何实现自己自己的幸福保留着自己发表意见的权利。P157

——我们都是不完美的利他主义者。

12想他人所想，急他人所急。P184

### 26、《性越多越安全》的笔记-第58页

工程师寻找如何利用自然力量的方法，经济学家寻找如何利用人们的动机来进行激励的方法。你的电脑能够自动生成文档，一方面是因为有人编写了软件程序，另一方面也因为有人找到了该如何为风险创业融资的方法。哪一点更重要？应该说难分伯仲。

### 27、《性越多越安全》的笔记-第46页

“如果你身高在1.8米开外，那很有可能比邻桌的小土豆每年多挣6000美元。总体看来，如果在受教育水平和工作经验等同的前提下，身高每增加两三厘米，每年收入就会增加1000美元。”

“迄今为止的43个美国总统里，只有5位总统比美国男性的平均身高要矮几厘米。”

### 28、《性越多越安全》的笔记-第113页

学会识别糟糕的经济学理论是一种重要的技能，但要具备这种技能很不容易。我们不妨看看一些人对油价大涨大放厥词的内容。

当油价大幅飙升时，世界各地的经济学家马上就会“收集”证据，表明价格上涨是石油公司互相串通和操纵价格的结果。但事实上，油价飙升的真正原因和这种解释大相径庭，因为石油巨头如果要串通和垄断价格，根本不需要等到供需情况发生变化时才下手，这些石油寡头一年到头任何时候都能最大限度地剥削我们。诚然，供需的变化给他们带来了更大的运作空间，但这毕竟对于价格的涨幅不大。

一个垄断厂商的顾客往往都是对于价格很敏感的，因为如果他们对价格不敏感，垄断厂商就可以一直提高价格直到他们难以承受为止。正是因为顾客对价格很敏感，垄断厂商的涨价幅度就不能过大。如果价格波动激烈，那就是存在竞争的表现（上述这些都是经济学的入门知识）。

下次当有人告诉你是石油公司串通定价造成了夏季油价上涨的话，那你不妨问他为什么冬季的油价相对偏低。答案在于石油巨头遇到了竞争对手。

人们之所以在这个问题上无法得出一个正确的结论，是因为他们把高油价和不断升高的油价搞混了。

作者用这个例子来说明，购物车变大和逐渐变大背后的原因是截然不同的，但是大多数人的解释却把两个概念混淆在了一起。

### 29、《性越多越安全》的笔记-第176页

不论对于任何国家，有着庞大的贸易顺差要比有着庞大的贸易逆差更危险，那是因为，过大的贸易赤字自身就有调节能力：如果年复一年都有毛衣逆差，那么就会有工厂不断倒闭，最终使得本国的这种消费状况刹车。但是，庞大的贸易顺差则会无止境地延续下去。如果每年都出现毛衣顺差，那就说明你活着工作太卖命了，或者是消费太少了，无论哪种情况下你都没有很好地享受生活。

天朝的人民们过着粗茶淡饭的生活哟~

### 30、《性越多越安全》的笔记-第200页

如果某个国家或地区的政府小而精干、税收低、物权保障得力、市场运转有效、自由贸易体系完备，那么政府的得分就会比较高，而这个值越高也意味着更高的国民人均收入。政治自由是一件好事，不过和经济自由有所不同，它与人们的财富程度似乎没有任何直接联系。

### 31、《性越多越安全》的笔记-第3页

如果你能够同时兼顾成本和收益，那么你做事就可以把握好度。而经济学就希望通过制定良好的奖惩措施让人们能够感受到成本和收益，从而推动社会网更理性的方向发展。

公益广告，对香蕉皮受害者的采访等等，能够让大感受到自己乱丢香蕉皮的溢出效应，从而让人们从社会角度来思考自己乱扔垃圾的成本和收益。

### 32、《性越多越安全》的笔记-第24页

在我女儿出生的那一天，我们家的人均收入就下降了三分之一，因为原来是2人分享的财富现在要由3人来均分。如果不考虑女儿降生的好处，那一天应该算是我人生最黑暗的一天了。现实并非如此，那是我人生最快乐的一天。

经济学家彼得·保尔（Peter Bauer）有一个极具见地的论断：如果人均收入是衡量幸福的唯一标准的话，那么一头猪的降生算得上是一种福祉，而一个孩子的降生只能说是一种梦魇了。

啊哈。。。

### 33、《性越多越安全》的笔记-第23页

“如果世界人口增加1倍，天才也会相应的增加1倍，同时，天才会相互激励，因此和1000个天才相比，2000个天才更加能够彼此分享灵感，碰撞出更多智慧的火花。其次，更大的人口基数能给发明提供更大的市场，这样发明家也有更加努力创造的源动力。因此，人口的正常不仅能够增加更多的天才，也更能够促使我们这些智商平平的人充分发挥潜力。”

“人类大概于10万年前在地球上出现。不过，在人类出现后的大约99800年终，差不多每个人的生活都刚好能满足温饱。”

“到了18世纪末，在西方社会，人均收入以前所未有的年均75%的速度增长。”

“100年前，普通美国人每周需要工作超过60小时，现在美国人每周的工作时间还不到35小时，现在一个20岁得年轻人祖母在世的可能性比100年前他母亲在世的可能性还要大。”

“这些国家尽管人口禀赋优越，有很多天才，有很多的国内贸易对象，却因为政府的政策不理想，使得人们的创造性和贸易机会没有充分发挥出来。一旦人口众多的优势没有得到发挥，剩下的就只有它不利的一面。”

“一个人口更多的世界是一个更多元化的世界。室内音乐、滑翔伞运动和埃塞俄比亚餐厅如果没有人口支持，是会消亡殆尽的。”

选择北上广，同时也是选择了那里多元的生活，丰富的艺术文化氛围和更多的工作机会，而如果没有

庞大人口基数来支持，这些因为人口众多而带来的多元化社会会吸引更多人对其趋之若鹜，所以，长此以往的循环会使得大城市越来越大，而越来越大会给它带来越来越大的魅力。

### 34、《性越多越安全》的笔记-第98页

大家似乎有一种共识，往大气里排放碳氢化合物是不对的，但是大家也觉得你阻止我做我自己想做的事也是不对的。纯经济学理论不能告诉我们到底哪种做法更不对，更应该取缔。每一种情形都是不一样的。但是，我们千万不能忘记，有时候最好的解决之道就是让受冒犯的一方逆风前进。原来，公理看起来是做错了的一方，也是他们在做自己想做的事情，要让他们平白让步也是不公平的。违反道德标准这个理由在经济学家眼里是不成立的。

### 35、《性越多越安全》的笔记-第1页

经济学其实研究的就是理性行为带来的令人惊讶甚至是疯狂的结局。当棒球场上出现精彩局面的时候，人人都想站起来看球，原以为这样就可以看得更加真切，可是结果是大家都别想看清场上发生了什么。-----原文

类似囚徒困境的博弈结果，当面对场上的精彩局面，无论其他人的决策是什么，每个理性人做出的都是利己的策略，也就是站起来观看，而这个结果就是你身后的所有人都不得不站起来才能看到比赛，而所有人都站起来的结果就是大家并没有因为站起来而更好地欣赏比赛，相反的，大家都无法坐着观看，不得不说，这个策略对所有观众群体都是不利的。

所以，解决这个问题的最好办法就是定下强制规定，禁止在比赛时站立观看，这样每个人都会在规定的框架下舒服地观看比赛，而这样的成本非常小，只需在场内设立标识牌，或是设立数个工作人员进行监督，而获得的收益就是整个场上的座位都得到了有效利用，大家也能在坐着看比赛的同时得到身体上的愉悦。

可见，自由经济不完全会带来正面效用，政府的引导往往会在宏观上给整个社会带来资源地优化使用。

这一理论在第十六章中叶有所阐述，在此不多赘述。

### 36、《性越多越安全》的笔记-第174页

#### 第十四章 如何读新闻

**贸易逆差** 根据特稿的观点（达成北美自由贸易协议NAFTA使美国对墨西哥贸易的顺差变成了逆差），这表明普通的美国民众因为北美自由贸易协议而变穷了。同样的逻辑似乎表明，如果没有巴诺书店，我会变得更富裕。然而这样的结论不仅是错误的，而且事实恰好相反。如果人们有新机遇买到自己想要的商品，那么他们往往会变得更加高兴。……正如我在匹兹福特出现了贸易逆差一样，都是因为巴诺书店的缘故。这两种情形都表明我们的生活改善了。……

一般而言，经济类记者会将总贸易逆差的增加描述成“情况恶化”。如果按照这一观点，我昨天（花了600美元给起居室买了一块地毯，而因为是周日我昨天一分钱都没去挣）过得很糟糕。但事实并非如此，我喜欢自己的新地毯，而且如果等到觉得自己赚够了钱再想去买就不方便了。

当全国的贸易逆差增加时，这就表明大多数国人花的钱比挣的多。也许是因为你的邻居花钱过于大手大脚，也许是因为他们能够充分认识到有时候他们可以花的比挣的多，只要他们愿意今天取出明

天的存款来消费。

不论对于任何国家，有着庞大的贸易顺差要比逆差更危险。那是因为，过大的贸易赤字自身就有条件能力：如果年复一年都有贸易逆差，那么就会有工厂不断倒闭，最终使得本国的这种消费状况刹车。

贸易差不能从本质反映问题。

### 37、《性越多越安全》的笔记-第3页

乱丢垃圾的人总是有他各种各样的理由，但总的来说，（比方说）乱丢香蕉皮的人之所以会把香蕉皮扔在路边，是因为扔掉它可以获得的收益大于他的成本，因为随便把他扔在路边，他就不需要花费时间去找垃圾桶或是绕远路去扔掉它，所以说，他获得的方便快捷就是他的收益，而成本呢？可以说他的成本非常之小，因为他踩上自己扔的香蕉皮的概率几乎不存在。当一件事情的成本和效用完全不对等的时候，我想绝大多数人都会去做。

可是当他做出这种决定之后，他的行为给别人带来了巨大的溢出效应，踩到香蕉皮的倒霉家伙可能因此瘫痪，误工，女友抛弃等等等等。。。而对于整个社会来说，为了治疗这个倒霉的家伙，又要耗费很多本来不需要耗费的医疗资源。

所以，丢香蕉皮这件事本身虽然对于丢香蕉皮者是件好事，对于社会来说，有巨大的溢出效应，会给他和社会带来巨大的溢出成本。

### 38、《性越多越安全》的笔记-第1页

经济学其实研究的就是理性行为带来的令人惊讶甚至是疯狂的结局。

经济学家Peter Bauer 有一个极具减低的论断，如果人均收入是衡量幸福的唯一标准的话，那么一头猪的降生算得上是一种福祉，而一个孩子的降生只能说是一种梦魇了。

### 39、《性越多越安全》的笔记-第170页

作者否认了文物的价值，认为只要通过图片就可以随时查看到这些文物的信息。

可是他忽略了文物的存在会给其国民带来莫大的自豪感和荣耀感，这和图片带来的感觉是完全不一样的，试想，如果你一个经常在一起玩乐的伙伴突然有一天离开你去了另一个国家，而你们只能通过视频和照片来进行交流，这和面对面的感觉是完全不一样的

### 40、《性越多越安全》的笔记-第39页

历史上那些有名的吝啬鬼总是让人不齿，可是作者给我们提供了一种全新的视角来审视这些吝啬鬼的行为。

吝啬鬼将赚来的黄金白银都存在自己发臭的地窖中，而不消费，或者是只消费少量来保证自己的最低生活需求，其他时候都以听着铜钱响和闻着铜臭味过活，这种行为从他个人看来，是有缘由的，因为此时在他们的价值观中，“储蓄”（不同于一般意义上的储蓄，吝啬鬼只是将他藏于地窖，没有存入银行，而存入银行会让这些钱通过借贷的方式流入到流通市场，造成市场上的货币增多，一定程度上

## 《性越多越安全》

会助长通胀)能给他们带来莫大的“利益”。

-----经济学家凯恩斯将人们储蓄的动机归纳为八种：1简历准备金，以防止未来预料不到的变化。2为未来消费支出做准备，如养老、子女教育或赡养亲属。3获取利息及其他收益。4出于人类本能。5维持个人的“独立感”或“有所作为感”。6为事业准备本钱。7遗产。8吝啬欲。(鄙人不完全赞同大师的这个归纳，因为个人感觉重复分类过多)-----

在一般人看来，如此抠门的储蓄，能带来的利益并不比消费带来的快感要强烈，所以，吝啬鬼的行为并不为世人所以接受，这也是为什么我们这个世界能够运转下去的原因，试想一个没有交易没有商业的世界会是一潭死水。而在这些天煞的吝啬鬼看来，储蓄带来的爽快感会冲淡他们的消费欲望，而且大有储蓄越多快感越强烈的趋势，于是，这些奇葩孕育而生。

当然，从个人角度，吝啬鬼们肯定在内心对储蓄带来的好处和坏处进行了精心的计算，从而得出了储蓄比消费好的结论，这属于个人价值观范畴，我们不做过多干涉。(我们没有必要扭正世界上所有人的价值观，因为只要保证绝大多数人的价值观是正常即可，而且也正是因为少部分异于常人的人才让我们的世界丰富多彩)

从社会角度来看，吝啬鬼的角色从一个“令人讨厌的吸血鬼”转变为“降低通货膨胀率的货币储蓄池”，如果吝啬鬼的黄金白银，都是官方正式发行的货币，那么吝啬鬼将他们存于地下，相当于，市面上的货币相对于流通的商品或者服务更少了，也就是吝啬鬼放弃了他自己所辛苦抠出来的钱财所对应的那部分商品或者服务，而他放弃的这部分就相当于让其他更可怜的人以更加低廉的价格享受到了，所以，从这个层面上来说，吝啬鬼在自认为“利己”的行为，无形之中帮助了普通大众，当然这肯定不是他的初衷。

我们再来考量一下美国曾经的“掘金热”吧

无数的美国西部电影都发生在那苍茫无边的马勒戈壁，那里人烟稀少，土地贫瘠，是什么吸引着无数美国成年男性蜂拥而至，答案---黄金

1848年，美国旧金山附近的萨特磨坊发现了黄金(旧金山曾经名为金山，是美国淘金热的中心城市，后来在澳大利亚的墨尔本发现了更大金矿，为了与之区分开来，改名为旧金山，里维斯牛仔裤就是发源于那里，牛仔们需要耐磨的裤子来应对长时间的马背骑行)，后来在短短的几年内，有多大30万淘金者蜂拥而至，而当时美国40岁一下男人总共才300万。

我们知道，黄金相比于粮食，工业产品等商品，除了交换价值和炫耀价值，没有任何其他功能，淘金，耗费了巨大的人力物力，而这些人力物力本来是应该投身于更有价值的制造业，服务业和其他创造实际价值的行业里，因此，淘金热给整个社会带来了巨大的生产力倒退。

更大的灾难时，淘金之所以吸引人，是因为其背后令人发指的强盗逻辑，大量的黄金因为这场热潮而涌入本来就已经生产力倒退的市场当中，造成了严重的通货膨胀，那些没有去淘金而辛苦劳作的人们，发现自己的血汗所得都被那些同样辛苦但是并没有创造社会价值的赌徒们掠夺，善良的人们发现自己的劳动所得还没有在西部挖一铲子黄金来得快的时候，更多的人被吸引到西部，因为，只要你挖金子的速度超过了因为过量黄金涌入市场带来的通货膨胀速度，你的劳动就是有价值的。。。。。。

41、《性越多越安全》的笔记-第115页

作者针对美国不断增大的肥胖症患者群体做了一番自以为是的论断

## 《性越多越安全》

伴随着人类社会生产力的提高，人类能获得的蛋白质，碳水化合物等营养也伴随着生产力的提高而有着前所未有的提升，因此，到目前为止，从宏观角度来衡量人类体重水平我们能够明显地得出，平均体重和生产力水平有着正相关，这也是为什么，北朝鲜人的平均体重必然远远小于韩国人平均体重，而非洲黑人的体重也必然比不上生活在欧美的黑人。2012年的美国人平均体重也肯定超过了1912年（如此对比是为了避免不同人种之间的差异）

当然，辩证地看，当人们生活水平高到一定水准的时候，会更加关注体型，这也是为什么福布斯排行榜上胖子寥寥无几，那些华尔街的高管精英们也都乐此不疲地保持着良好身材，所以作者在文中探讨了那么多微观原因带来的肥胖，诸如长时间的电脑作业（IT男不都是精神萎靡的瘦子巨多吗？）低脂食品的出现等等，而忽视了人类平均体重随着生产力的进步越来越重的大趋势，有点避重就轻，哗众取宠了。

### 42、《性越多越安全》的笔记-第131页

真正的慈善家在捐资的时候是不会分散注意力的，大多数人在给慈善机构捐款的时候都会把自己的善款分成几份，这表明大多数人在捐款的时候还考虑慈善以外的其他动机  
从人类的纯利己性来分析慈善行为，我们可以发现一个令人有点伤感的结论，那就是，大多数人的慈善行为只是单纯的“自私自利”，或许，你是因为看到了一个悲惨的关于非洲儿童饥荒问题的纪录片感到内心非常过意不去，希望通过捐款来缓解自己内心的愧疚和不安，又或者，你想在捐款的时候借机宣传一下自己的个人或者公司的形象，又或者，你只是单纯地想在捐款中得到内心的成就感和满足感，总之，人类在做某件事的时候，总是或多或少地考虑了自己内心的感受，我们可以称之为“不完美利他主义”

这也就解释了为什么大多数人在捐款的时候表现出了“不专一”。因为从边际效应的角度来看，当你为自己的捐款计划制定了一个限额，我们假定为1000元吧，你在对某项慈善事业捐了1元钱，能获得很大的满足感，再捐第2元得时候，有可能满足感会更大，当达到了一定数目的时候，获得的满足感会达到顶点，再多捐一元钱，你都会感觉“天啊，我怎么捐了这么多，其他项目我都不能照顾到了”，所以，你会停止继续在这项慈善事业中继续捐款，于是，你会将目光投入到另外一项慈善事业中，然后也让自己的满足感再次达到一个高度，最终，你会合理地将这1000元分配给若干个慈善事业，一次来达到1000元能带给你的最多满足感。

### 43、《性越多越安全》的笔记-第64页

“我希望这项税款能够逐项列清楚，这样我们就很清楚自己到底为国防交了多少钱，为公共福利交了多少钱，为公共福利交了多少钱，为了把宗教推销到每个人头上给美国信仰和社团倡议办公室交了多少钱。”

### 44、《性越多越安全》的笔记-第185页

我们的社会愿意耗费几百万美元去拯救一个知名知性的受害者，但是却不愿意拿出200000美元去加固公路上的栏杆，这样做平均每年至少都能挽回一个人的生命。  
这就是“统计学上的对象”与“确认的对象”的区别

### 45、《性越多越安全》的笔记-第38页

淘金和污染有很多相像之处，它们都将很多无害的物质转化为有害的东西，对于淘金而言是因为



## 《性越多越安全》

当物价抬高后每个人势必要遭受损失。

事实上淘金比污染更加可恶，因为污染毕竟还是生产某种有用产品的副产品。

……  
节俭也是一种为善，因为你赚取却没有挥霍的财富是对世界的贡献，不论你把它花了还是存起来了，都是对世界的贡献。

当然，总会有些爱管闲事的人来到你跟前，让你把存款花了。

经济学家漂亮的曲线笔伐

### 46、《性越多越安全》的笔记-第5页

了解了淫乱的罪恶，看看禁欲的罪恶。

### 47、《性越多越安全》的笔记-第37页

有些淘金者发了财，但其实没有一个淘金者给社会做出了有益的贡献——他们大不了也就是找到了一些黄金，不过黄金并没有太多的社会价值……我想没有任何一个人能够把黄金吃进肚子里去，就算饥不择食的孩子也不行。除了用来镶牙和做成首饰以外，当时黄金就没啥用处了。

对一个社会而言，让这么多身强力壮的年轻人投入到如此没有意义的活动中去简直就是荒谬至极。这就好像出钱把自己的孩子送进大学，让他们天天在草坪上喝啤酒、玩飞盘、浑浑噩噩过上4年。好在和19世纪的祖先相比，我们的腰包更鼓一些，更有能力这样去烧钱了。

精辟吖~

### 48、《性越多越安全》的笔记-第191页

有很多事物都是有致命危险的，但却并不一定是错的。不妨以驾车本身为例，坐在方向盘后面和你呆在家中的床上相比，死亡概率也增加了4倍以上，但到目前为止，还没有建议从法律上禁止人们驾车的。

也许这是因为人们意识到驾车带来的益处大于成本，尽管驾车的成本是很大的（在美国，每年死于交通意外的人就有上万人），而且承担成本的也不完全是那些享受益处的人。换言之，虽然人们没有明说，但却表明成本和收益分析是制定公共政策必不可少的基础之一。如果你因给别人带了1美元的损失就觉得自己是冷血动物，那你还太不成熟，因为你不知道你自己其实是在暗指，如果你花了1美元来买巧克力吃，你也要感到内疚，因为这1美元也是可以捐给当地消防部门的。不管你是谁，你愿意拿出来帮助别人的财富总算有限度的，唯一的问题就在于你是否愿意静下心来考虑一下你的底线是什么。吉普·维斯库斯教授不仅认真思考了自己的底线，也考虑了该如何通过观察别人的行为模式来评估别人的底线。660万美元也是这样得出来的，这是现实中的人们为了规避风险而让自己更安全所愿意付出的代价。并非所有成本高昂的事物都是绝对有害的。你要判断它是否有害，不妨把它的成本和收益进行对比。

### 49、《性越多越安全》的笔记-第58页

工程师找到了如何利用自然力量的方法，经济学家找到了如何利用人们的动机来进行激励的方法。我们想要过上高质量的生活，离不开其中的任何一者。

确实如此，这就是学管理学经济学文科的意义吧。无法从技术上改变人类，那就改变人类享受技术的方式。

### 50、《性越多越安全》的笔记-第72页

“多年以来，人们之所以会支持言论自由，很重的一个原因就是在于当人们在享有充分信息的条件下，容易做出更加决策。”

# 《性越多越安全》

# 《性越多越安全》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)