

# 《建炎以来系年要录(全8册)》

## 图书基本信息

书名：《建炎以来系年要录(全8册)》

13位ISBN编号：9787101095661

10位ISBN编号：7101095666

出版时间：2013-11

出版社：中华书局

作者：[宋]李心传 編撰,胡坤 點校

页数：4068

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《建炎以来系年要录(全8册)》

## 内容概要

《建炎以来系年要录》是南宋李心传以《高宗日历》、《中兴小历》等史书为基础，参考各类官书及百余种私家记载、文集、传记、行状、碑铭等史料，认真考订，仿李焘《续资治通鉴长编》体例编成的一部编年体历史著作。该书二百卷，详细记述了南宋建炎元年至绍兴三十二年的史事，对宋高宗一代的政治、军事、经济、文化史料有大量记载，是研究南宋历史的必备典籍。本书是它的点校整理本。

# 《建炎以来系年要录(全8册)》

## 精彩短评

1、终于读完了!!!!!!!!!!!!!!

2、点校错误不少

3、8.1-9.1，如果中间不刷刷不看电影，应该早就看完了。历来评价李心传此书不，输于《长编》，但读起来觉得还是《长编》有味道，而且，李焘的考异之功显然在李心传之上。读完之后，对宋高宗的印象大为改观，对时代脉络的把握也清楚了许多，以往很多模糊的时间段和时间点变得清楚了。顺便吐槽下朱胜非的《秀水闲居录》，在李心传的引用里基本上是谤书，极尽诋毁他人之能事。引了那么多《中兴两朝圣政》，基本上是为了称呼皇帝天纵圣明，几乎没有提供什么新史料。该书的最后两段是一向战无不胜的吴玠从德顺军撤退中大败，唉，读到此处，不禁令人感伤。李心传是不是对吴玠有意见呢？（开个玩笑）

4、补记

5、打了四颗五颗星的人到底在想什么~~

6、不用解释的好书推荐

7、一编尽是英雄血，点点斑斑不忍读。——word版离自助标点完还早，这个去年搞到的新点校本PDF也没对照着看多少，所以有短评里说的点校错误多还get不到。不过总体上有个点校本还是方便很多。先M一下以纪念今天凌晨翻这书时第N次认识到了自己的反射弧有多长性格有多急躁看书有多马虎。另越翻越体会到在宋金和战相关记载上，要录会编还是二者不可偏废，虽然两者很多记叙相同且两位作者都是铁杆岳飞粉无误。——要录贵在精审，会编贵在详博。单看要录还是会漏掉不少信息。

8、想读

# 《建炎以来系年要录(全8册)》

## 精彩书评

1、刚买了中华的2013年7月重印本，结果不到一周，这个一直期待的点校整理本突然出来了，悲哉又喜哉！为什么这么说呢，这里就《要录》此书的版本问题谈谈，冀以对还尚未入手的朋友们提供一个购买参考，庶几方无愧矣：《建炎以来系年要录》的内容、作者、体例和史料价值，就不用介绍了，研究宋史的都知道，这是治宋史的“六大名著”，和《宋史》40册，《长编》20册，《文献通考》，《宋会要（辑稿）》，《会编》是为研究宋史的最基本的原典史料。《要录》，又名《皇宋中兴高宗系年要录》。现在的所有版本的来源都是清乾隆朝修《四库全书》时，四库馆臣从《永乐大典》里从“宋”字韵里宋高宗条里辑录出来的，现在市面上流行的有两个版本：一是上海古籍出版社（最新的是2008年印的）影印文渊阁《四库全书》丛书本里的，另一个是中华书局断句排印本的广雅书局《史学丛书》本，这个上海古籍的四库本的版本问题较少，这里主要说说问题多多的中华本。中华书局断句排印本，到目前为止（2014年4月）我大略统计了一下，一共印刷发行了三次：一、1956年7月本据民国原商务印书馆“国学基本丛书”版重印，曾参考仁寿萧藩氏本和广雅书局刻本等书，於旧纸型有所挖改，书后另附记录校订结果的校勘表；二、1988年4月据56年版本重印，只是全部发行装订为精装四大册，而纸型未变；三、最近刚刚发行的2013年7月2印本，原据1988年4月本重印，不过纸型略有变化：比以前开本长了些，变为标准版的大32开（和中华的资治通鉴精装本一样），封面设计的更为简洁美观，书脊用蓝色布装，字体为金色楷体，封底右上方印有中华书局的LOGO徽标，正文版型一点都未变，就是由于纸张变为大32开原因，天头和地脚空白区加多，可以做批注更为方便（原谅我有陈寅恪先生这种随读随划做批注的癖好）。中华书局的上述排印本与民国商务印书馆“国学基本丛书”、“丛书集成”其实是同一纸型，系据广雅书局刻本“史学丛书”排印，可以称作“广雅书局本”系统，他和文渊阁四库全书本系统互有优缺，不过从史料和文字来说，四库本错误和阙漏少一点，但从阅读来讲，则广雅书局本方便一点，上海古籍的四库本是影印、缩印本，而且没有短句，读来颇费时力，那些夹注（考异）字体太小，不易耐心读下去。看着真劳神废眼，不如之前中华出的那几册。中华的虽然和上古的一样没标点，但是至少有句读，的却可以省去一些时间。对于我这种懒人来说，是要方便一些的。整理此书，当以四库本为底本，以广雅书局本用以参校，将清人四库馆臣改译的女真等人名、地名恢复原貌。现在胡坤先生的这个点校整理本出来了，则后来居上。这个8册的新版本以四库本为底本，参以广雅书局本，集合两种系统版本之长，为目前最好的版本。胡坤，男，安徽歙县人，1980年7月出生于陕西西安。历史学博士。2011年6月北京大学博士后出站。现为西北大学历史学院讲师。主要研究方向为宋代政治制度史，已於2013年11月完成《建炎以来系年要录》的点校整理工作。此书定价390.00元比326.00元贵不了多少，缘何？答：字体太小，印刷太紧密之故也。正文字体与夹注差不多大，夹注又是单行，这样不易区分那些是注那些是正文，此为其缺点，希望后面加印重印的时候，可以仿照《长编》的排版，厘为10册，则更易于读者参考也。此书接续李焘《长编》，治宋史为业者，抑或好天水一朝之风物史事者，不待入手精读此书而何为？

2、《要录》20多年来未出版和重印，旧书多居为奇货。如今断句本刚重印，马上又新出点校本，出版社不太厚道，无奈再次掏钱买单，爱书不能惜钱，徒呼奈何！此点校本以文渊阁四库本作底本，兼而并收已有成果，甚下功夫，排版疏朗，颇便于阅读。但校书如扫落叶，旧的未去新又来，此点校本还是未脱离四库全书系统，四库本缺陷显而易见，点校难度很大。前言说辽宁藏有四库全书之前抄本可能是最佳底本。如依据此本，点校完全可以事半功倍，何乐而不为？本书还有一不足处正文字体太小，与夹注差不多，夹注又是单行，不易区分。读此书，深深体会到靖康之难后，高宗重建南宋的艰难曲折，攘外安内，扶危救倾，面对国际强权女真，抗战中兴，和平建国，力保江南，定下南宋150年基业，虽不及东汉光武，胜南明弘光多矣！《要录》如此宏博翔实的记录高宗一朝的历史，离不开李心传的史学天赋，离不开从司马光到李焘徐梦莘以来私人修史的氛围，更重要的是宋代重视修史的传统，就是在建炎到绍兴初年这样兵荒马乱，颠沛流离的年代，类似于修时政记、日历这样的制度照常运转。这都是宋代政治重文，鼓励言论和重视制度轨范的缩影。

## 章节试读

### 1、《建炎以来系年要录》的笔记-第889页

「复贤良方正、直言极谏科；令有司条具元祐党籍臣僚未经褒赠人，吏、刑部限一月检举。」

根据《宋会要辑稿》选举一一、仪制一三所载德音原文，

当标点作「复贤良方正、直言极谏科，令有司条具。元祐党籍臣僚未经褒赠人，吏、刑部限一月检举。」

### 2、《建炎以来系年要录》的笔记-第2999页

闰八月乙酉条

“……即以敏为统制官，留戍其地。神武中军旧止三部，自杨存中职殿严，始增为五军”

此本句读为“即以敏为统制官留戍，其地神武中军……”，应误。

### 3、《建炎以来系年要录》的笔记-第15页

首先要说明的是，以下讨论与全书点校质量和整体研究水平无关。仅是针对点校说明中关于《系年要录》在明代目录中著录的传本做一个简要辨析。

胡坤先生在介绍《系年要录》在明初的流传情况时以为：

“明正统六年编就的《文渊阁书目》卷六明确载有‘李心传《建炎以来系年要录》（一部六十三册，阙。塾本二十册）’……很显然文渊阁当时所藏的《建炎以来系年要录》是“塾本二十册，所谓‘塾本’实际就是一种私刻本，具体是何时何人所刻则不得而知，不过这种私刻於家塾中的刻书做法大体流行于宋元时期，再结合文渊阁所藏之书大都是永乐十九年之前皇家在南京时期的收藏，因此这个‘塾本’极有可能是宋元时期的某个私刻本。当然这个‘塾本’是根据哪个版本刊刻的，则不得而知。”

“而《文渊阁书目》中还记载了《建炎以来系年要录》的另一个版本情况，即‘六十三册，阙’，显然这个版本在正统年间已经残缺了。至于这个版本阙了多少，在南京贮藏期间有没有为原有的书目记录，彼时是否有阙，这些问题由于史料记载有限，我们今天不得而知。不过我们知晓的是清修四库全书，《建炎以来系年要录》一书是从《永乐大典》中辑出来的，且文渊阁本的《建炎以来系年要录》二百卷末附有一篇贾似道的跋语，从这个情况来看，《文渊阁书目》所著录的这‘六十三册，阙’的版本，很可能是贾似道的扬州刻本，而且很有可能在修《永乐大典》时，这个扬州刻本是完帙。”

以上胡坤先生的论述，对《文渊阁书目》的版本内容存在一定程度的误解，进而导致其对《系年要录》在明代的流传作出了误判。

从第一句可以看出，胡坤先生使用的《文渊阁书目》，是近代以来流传最广、也是唯一的刻本——读画斋丛书本（二十卷）。据读画斋本卷末的鲍廷博跋，可知此本是以四库本（四卷）为底本录出，又补以其家塾旧藏抄本中宋代文集二百余种和完全残缺三等的分类。了解读画斋本的这个性质，就可直接判断胡坤先生认为“塾本”是宋元时期流传的某种《系年要录》私刻本的观点和后续推论都是错误

## 《建炎以来系年要录(全8册)》

的——“塾本”云云，其实是鲍廷博刻书时的校勘按语，仅表示其家塾本记录的《建炎以来系年要录》的册数与四库本不同，而不是说《文渊阁书目》中记录有两种《系年要录》，其一名为“塾本”。

此外，关于读画斋丛书本《文渊阁书目》的“阙”“残缺”“完全”三种记录字样所代表的意义，自张政烺先生察觉其存在抵牾，试图加以弥缝解释后。直到现在，学者引及此书时仍存在普遍曲解误用，罕有能明其真意者！实际上，这三种记录均是后代所加，不代表正统六年登录文渊阁藏书时的完阙情况，更不代表修《永乐大典》时的底本情况（如胡坤先生上文的理解，就属于这种错误）——在此想说的是，除非专门研究《文渊阁书目》自身的流变，否则这三种记录基本是没有意义的，用以推测《大典》中各书底本的存佚完阙也是没有道理的。关于这点的理由和论证，本非这条笔记能够说明。只是因着胡坤先生的误解，附带一提。

# 《建炎以来系年要录(全8册)》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)