

《张荫麟全集（全三册）》

图书基本信息

书名：《张荫麟全集（全三册）》

13位ISBN编号：9787302305255

10位ISBN编号：7302305250

出版时间：2013-6

出版社：清华大学出版社

作者：陈润成、李欣荣 编

页数：1924

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《张荫麟全集（全三册）》

内容概要

《张荫麟全集（套装共3册）》集是张荫麟研究三部曲之一，笔者和李欣荣先生合作多年，初时准备合编张荫麟文集一种，后来我们在海内外相继找到稀见的资料，遂计划出版研究资料三种：一为纪念文集，书名《天才的史学家：追忆张荫麟》，清华大学出版社“学林忆往丛书”之一，已于2009年出版。二为《张荫麟哲学论著集》，内收张荫麟的哲学硕士论文英文原著及中译、哲学论文、《戴东原乱语选录》和《补录》，以及张氏翻译的西方哲学论文多篇，计划交由北京大学出版社出版。三即为《张荫麟全集（套装共3册）》。《全集》成书之日，清华创校刚好一百年，谨以此书奉献给清华，以志其世纪之盛。

书籍目录

上卷

专著

中国史纲

附一：中学本国史教科书编纂会征稿启事

关于中学国史教科书编纂的一些问题

关于高中本国史教科书之讨论（二）：复（钱穆）书

高小历史教科书初稿征评

附二：徐规的说明

摩尔与杜威：两种伦理观的比较

译文

斯宾格勒之文化论

浮士德

附：《浮士德》本子答问

安诺德《罗壁礼拜堂》诗（一八五七）

威至威斯《佳人处僻地》诗（一七九九）

葛兰坚论学校与教育

宋燕肃、吴德仁指南车造法考

葛兰坚黑暗时代说

罗色蒂女士《愿君常忆我》（一八六二）

芬诺罗萨论中国文字之优点

罗色蒂女士《上山》诗（一八六二）

中国印刷术发明述略

蒙古近状记

《秦妇吟》之考证与校释

罗色蒂女士《古决绝辞》（一八八一）

罗色蒂作《幸福女郎》诗

论中国语言之足用及中国无哲学系统之故

白璧德论班达与法国思想

罗素评《现代人之心理》

论作史之艺术

甲午中日海战见闻记

二战士

罗素最近的心论

甲午战后在日见闻记

中国古铜镜杂记

历史科学

近代西洋史学的趋势

怀黑特论哲学之正鹄

书信

致容庚（十五通）

致陈中凡

……

中卷

下卷

《张荫麟全集（全三册）》

精彩短评

1、期盼已久！！！！

2、宋史先贤，史识与文笔俱佳，考证则非其所长。集中文章按时间先后排列，颇为冗杂，不如按类分。目录只在第一册有，翻阅不甚便。

3、读了下册宋史部分

4、该出套全集，张先生英年早逝，史学界少了一位大师！

5、读文章为治学，读全集为知人。浏览一过，留学归来后治学更加纯熟精深。文笔更流畅秀美，善剪裁，能传精神；“学社会学为明人事理法”，见诸宋史诸论文，且如盐之在水。从前读洪业、陈槃的左传论文，每怪其思路单一，仓促论证左传为抄撮之作，今且思之，固为史学家之常态。张氏论证则每每指出，根据现在掌握的材料，事实有这样几种可能性。其为哲学短文《论可能性》《论同一》之通俗运用也与。又读《顺昌之战》以《三朝北盟会编》收录的材料为基础所做长编，明白了一点张氏所谓“考据是很容易的”是什么意思，以其博闻勤苦，对材料竭泽而渔固非难事，既已搜讨原料，考据不过辨其同异，“只需要一点侦探式的才能了”。难的是叙述。1456

6、为了帮别人找资料看的，话说这书还是我推荐之后图书馆才买的...作为张荫麟传记的序言非常好。张荫麟有考据功夫，毕竟是考据起家。他其实很批评工匠式的治史方式，估计是不屑？很赞同他看重社会学理论。他翻译文章大多是为了生计，诶真是难为他了。但说张氏广博、学问极大，我倒不这么觉得，毕竟时间太短，留下的东西太少了，就跟我不赞同学界现在对陈寅恪先生的学术定位一样。和那个时代的学者一样，张是一位民族主义者，这是需要注意的。时代之子。

7、张氏治学广博，的确非常人所能及。但若说深度，恐怕未必有多深。而且，民国时代的白话文，现在读起来多少有些别扭。

1、很久以前就读过张先生的《史纲》，很有感于先生对于史实、史识、时事把握之独到，叙述之清晰。一段时间以来，一直想收集先生的著作，计划完整地读一遍。对于孔网上台版的全集很是羡慕，但是要价太高。退而求其次，买了本《素痴集》，此次和全集一相对比，觉得《素痴集》中有不少应选而未选的、不应选而选了的（就是将史纲中的部分文字选入，有些不伦不类）。此书上周去图书大厦时，还未摆上书架，请售货员去库房取的。拿到后，大概翻看了一遍，全集全否，未知；但是对于编排和装帧，有些让人失望。一、全书编排为三册，而总目录仅置于上册，中册、下册均无本册目录，对于每本5、600页的书而言，使用很是不便。二、三册书近2000页，分装为三册，过于厚重，且是胶装，我很担心某一天就会一册变为数册，为何不分装为5册，按照专著、哲学论文、史学论文、政论、信札等来分，最后附统一的发表顺序年表，书也不至于过厚，也有利于阅读。不过，瑕不掩瑜，还是好书，算是迟到的全集吧。

2、描画“天才”的“详密”之作——《张荫麟评传》读后戴海斌张荫麟只活了三十七岁，却是一颗照亮了民国史学界的大彗星。不轻易许人的陈寅恪尝谓“庚子赔款之成绩，或即在此人之身也”。心气高傲的钱穆也认为“中国新史学之大业，殆将于张君之身完成之”。举世滔滔皆目为“天才”，殆非一种偶然，而作为与钱锺书并称“北秀南能”的存在，成为今人口中乐道的“新世说”，也颇符合一般的民国想象。不过，对于理解一个真正的学人来说，“天才论”或包涵了锐利的洞察，同时也潜在着极大的化约风险。张荫麟本人对“传记文学”做过研究，且有心得，曾提出传记求“真”之三大标准，即：一、愈抽象愈不真，愈具体愈真；二、愈缺乏个性的愈不真，愈富于个性的愈真；三、愈缺乏情调（即生命力的表现）的愈不真，愈富于情调的愈真。（《论传记文学的创作》）这让我们想起对“传记文学”抱有持续兴趣的胡适，也坦承给近代中国重要人物写“新体传记”实在不是一件容易的事情——“应该有写生传神的大手笔来记载他们的生平，用绣花针的细密功夫来搜求考证他们的事实，用大刀阔斧的远大识见来评判他们在历史上的地位。”（《南通张季直先生传记序》）张荫麟身后固不乏师友同好追忆悼念的深情文章，也陆续有讨论其诸多方面学术贡献的专题论文，但始终缺少一部能够“具体”描画其人，从而细腻表出传主“个性”与“情调”的传记，此亦旁证“大手笔”之不易得。新近出版的李欣荣、曹家齐两先生合撰《张荫麟评传》（广东人民出版社2014年3月），正循这一方向做出了尝试。全书凡五章：（一）清华园中的翩翩才子；（二）未来史家的哲学之旅；（三）编修通史之业；（四）宋史研究之建树；（五）抗战时期的事业波折与生命归宿。（二人分工为曹家齐执笔第四章，余皆李欣荣撰写）如作者在“绪论”中开宗明义，“如今要为张氏撰写评传，叙述其天才的轨迹，但主旨并不在于表彰个人，而是欲明史家素养之如何养成，表明当时史界学术理路之多元化，以及反思史家在世变中的因应之道。换言之，做成详密的史家个人之史，不以外在的理论框架规范历史人物”。（1页）验诸全书内容，可以说贯彻得相当不错。本书并非作者激赏于“天才”的一时兴起之作，实际经历了长期的准备。撰写评传之前，李欣荣教授与美国陈润成教授越洋合作，搜集有关张荫麟的一切论著、译文和书信，相继完成“张氏史料三部曲”，即《天才的史学家——追忆张荫麟》（清华大学出版社2009年）、《张荫麟全集》（清华大学出版社2013年）、《张荫麟哲学论著集》（北京大学出版社待刊）。据作者交代，自2001年开始着手，到2013年编成付梓，《张荫麟全集》的打磨时间超过了十年，成三巨册，共收文二百五十篇，篇幅达到一百八十万字，为迄今为止张荫麟文集之最全者。又《追忆张荫麟》中收录广州中山图书馆藏“容庚档案”和台北中研院史语所藏“傅斯年档案”中有关张荫麟函件，多半属首次公开，弥足珍贵。这类“用绣花针的细密功夫”搜求史料的工作，为评传写作打下坚实基础，也使得作者在讨论问题时，较前人更多凭藉，更中肯綮。如张荫麟留美前后由哲学转入史学，论者多据其后来致张其昀信中语为解释：“国史为弟志业，年来治哲学，治社会学，无非为此种工作之预备。此哲学冀得超放之博观与方法之自觉，从社会学冀明人事之理法。”（《与张其昀书》，《思想与时代》第18期，1943年1月1日）作者先是找到了《张荫麟清华学校成绩表》，这当然是张氏早期功课表现的直接证明，也是其“文史天才”的直观证据。通过斯坦福大学学籍档案，作者又掌握张荫麟1929年在哲学系所修科目，发现其明显欣赏数理逻辑和分析哲学，而对“中世纪哲学”一类直指内心的心灵哲学不感兴趣，故自谓“素不喜此，格格不入，而又不能不应付，每一展卷如饮黄连”；张荫麟稍后转入经济系攻读社会经济，完成社会学理论、社会心理学、社会组织等课程，当时斯坦福大学另有纯社会学研究的学位课程，张氏没有选此，透露其“欲从其他学科获取研治史学的方法论，而非向社会学转行”。（54—55页）张荫麟在美国虽然

主修哲学和社会学，但最终目标仍在于国史研究。作者引用致容庚书札，证明其以英国大史家吉朋自况，且有“弟主要兴趣虽转向哲学，回国后断不能忘情于国史”的自述。（62页）本书更有意义的发现，是留学时期的张荫麟已为将来史学研究有意识地做史料准备工作，在他计划中，将纂成两种史料汇编，即“美国访书志”，与“清史外征”，尤其后者征集外人观察清代大事之记录，内容约分为“明末清初来华耶稣教士之通讯及见闻记”、“西国来华使臣之行记”、“对中国各次战争之纪事”、“洪杨变乱之记载”四类，“可见其对于近代史，尤其是中外关系史颇为留意，且注意到由外人撰写之相关史料的重要价值”。作者进而指出，“蒋廷黻在数年后方才提出中外关系于近代史之重要性，亦与张荫麟不谋而合。”（62—63页）实则，较张荫麟略早几年留学的罗家伦，在欧洲眼界已开，意识到“近代中国通史是与世界关系分不开的，所以近来专刊英、德、法各国有关系之材料，在中国所不能得的”，并手抄“鸦片”、“洪杨”书籍多种，有意为将来编纂“近代中国史料丛书”之资。张荫麟留美前后，程演生、刘复、俞大维、萧一山、王重民等人于海外“访史”亦多创获。不过，张荫麟对保存近代史料的敏感和领悟确有“异乎常人”处，联系到他后来力倡“历史访员制”，以及在北平厂甸、隆福寺书市长期搜购辛亥革命史料，为写“民国开国史”准备（108—109页），真可算作较早钟意于近代历史研究，并于史料工作着人先鞭的前驱人物。这就大大丰富了我们对于张荫麟与近代史研究关系的理解，突破了既有的只就甲午海战写过几篇文章的刻板印象。人无往不在关系之中。梁启超晚年在清华教授“中国历史研究法”，谈到“理想专传”（即评传）写法，是“以一个伟大人物对于时代有特殊关系者为中心，将周围关系事实归纳其中，横的竖的，网罗无遗。比如替一个大文学家作专传，可以把当时及前后的文学潮流分别说明。”（《中国历史研究法补编》分论一）张荫麟自号“素痴”，却绝不是“不通世故之书生”，贺麟认为他有中国一般旧式学者少有的“与朋友共事合作的精神”。（21页）留洋期间，他也相当留意跟进国内学界的动态，故拜托好友容庚，“国学界如有重要消息，便中望略为见告，免致回国时从无头绪，变成落伍者”。（63页）本书为张荫麟作全传，未仅局限于阐发张氏史著的内在理路，而能用学术史的眼光关心到时代思潮、政治取向等外缘因素与史学的互渗影响，运用以下两者的辩证法：一面在“关系”、“网络”中探究人物命运，一面藉由人物趋向探明“潮流”。作者提示我们，张荫麟在清华求学期间迅速崭露头角，得助于在北平的粤籍学者，如辈分较高的梁启超、陈垣、伦明及新来求学的容庚、容肇祖兄弟。（28页）张荫麟固然是“学衡派中的书评健将”，不过与学衡派的关系却比表象要复杂得多，作为吴宓的得意门生，张荫麟与乃师始终有一种“合作的紧张”，极耐寻味：张受命于吴编辑《文学副刊》，但在书评风格上时有“过火”，为后者所不容；张承认“文学兴趣是雨僧先生启发的”，但在文言和白话的文体之争、翻译理论问题上坚持己见，迫吴做出妥协；张身边学友多“南高”背景，就其学术关心而言，“对于北大学者的兴趣就远不如东南大学”，相应对于东南学风的理解已非吴意念中的“学衡”精神所能范围。（29—43页）张荫麟由美回国求职之际，陈寅恪专门致信傅斯年，推毂可谓不遗余力：“其人记诵博洽而思想有条理，若以之担任中国通史课，恐现今无更较渠适宜之人。若史语所能罗致之，则必为将来最有希望之人才，弟敢书具保证者，盖不同寻常介绍友人之类。北大史学系事，请兄转达鄙意与胡适、陈[受颐]二先生。”以往论者多从这封异常著名的推荐信立论，强调陈氏奖掖后学，然而恰不能解释张荫麟后来为何没有去成北大，也没去成史语所。本书辟“求职因缘与学界派分”专节讨论此问题，鄙意为全书最见精彩的部分。据作者分析，陈、张相交除了因岭南学人的交往圈外，主要以吴宓为中介。陈氏推荐张荫麟入北大教通史，既有对其“精于考据却不止于此的史识”的欣赏，也关系到钱穆独任中国通史讲席的特殊背景。而除出身清华的因素外，张荫麟留学美国欲以哲学和社会学辅助治学的取向，此时已难获得傅斯年的赞同，后者婉拒推荐，“反映出其对张荫麟不大看中，而与陈寅恪的看法有所分歧”。至于张荫麟进入北大的主要阻力，则在胡适身上，因为张氏与吴宓关系过密，招致不满。这从张荫麟回国后只在北大得一临时兼职，而且讲授其“不甚措意”的“历史哲学”可见一斑。（82—83页）诸如此种学界派分、暗中竞逐的消息，在张氏受命纂修通史课本及冯友兰《中国哲学史》书评事件上亦有透露，从中略可窥见三〇年代以胡适、傅斯年为首的主流派与各种非主流纠缠中并进的多元学风。最终张荫麟还是入职清华历史系。从觅职过程看，粤籍在京学者“颇为关心，且互相支持”，尤其容庚发挥了积极的作用。同为粤籍出身的作者对于“北平的粤籍学术网络”再三致意，且特别留心“南学”兴起的势头，想必别有会心处。关于张荫麟的通史编纂观及未能完卷的代表著作《中国史纲》，为学界关注最深，研究成果最丰富的问题。作者亦不吝笔墨，第二、三、四章中“留学时期的史学准备”、“撰写通史课本的缘起、方法和实践”、“通史原理之探索”各节，均有涉及，且见新意。如梳理《中国史纲》写作过程时，着重还原张荫麟与清华同事兼好友吴晗的合作

和矛盾。（90—92页）又通过铺陈张荫麟与钱穆的“岐见”，分析三十年代通史纂修的一般理念及其约束条件。（93—94页）张荫麟素长于抽象理论思维，除了通史教科书的写作实践外，也有“通史原理”的全面总结，这方面最著名的文字便是《中国史纲·自序》。今人讨论张荫麟通史方法论，多据此展开。作者发现张荫麟的理论探索并未以《自序》为满足，而是继续加以修订，成《论史实之选择与综合》一文，最后以“遗著”形式（整理者谢幼伟）发表于《思想与时代》第十八期（1943年）。《自序》中提出判断史实去取的五大标准，即（1）新异性的标准；（2）实效的标准；（3）文化价值的标准；（4）现状渊源的标准；（5）训诲功用的标准。《论史实之选择与综合》则多出一种“决定性的标准”，同时强调编年史的重要性，以及厘清统贯“动的历史繁杂”的程序。张氏指出时间秩序“最原始”、“最粗浅”，但却是“最客观”、“最少问题的”，在此基础上，还应认识因果、循环、演化（发生变化而大体不变）、矛盾发展（新旧组织体发生蜕变）、定向发展（循一定方向变化）等五种“秩序”，且无识见高下之分，而是“任何通史所当兼顾并容的”。（148—152页）从本书的叙事方法看，基本按照时间这一“最客观”的顺序展开，完整叙述人物生平。作者似颇服膺张荫麟通史写作中“说故事”的方式，相信“贯穿史材的最好之线索是事实本身的脉络”。（92页）这种办法的好处是畅达易懂，但相应的问题是容易割裂同主题的材料并其分析，如本书多次讨论到张荫麟的通史编纂，但被打散在各章，读者不免有复按之累。又各章中小节安排，有些纯系传主生平行止的铺叙，有些则基本局限在学术史的内部问题，首尾读来，文气略显不畅。相对而言，本书第四章“宋史研究之建树”，大概是全书主题最为鲜明，论述也最集中的一章，执笔者曹家齐教授专攻宋史，学有本源，语多行话，故所作也有很强的针对性。这部分不仅是对张荫麟个人宋史研究业绩的总结，同时也可以视作对民国时期宋史研究史的全盘清算与评估。作为一本史家评传，本书征引史料可谓不厌其细，对传主刻画和分析亦极具体，然在“评传”之“评”的部分，则表现得相当节制。作者自谦曰“张荫麟先生之高才硕学，当是比肩之人堪窥宏旨，我等末学后辈，与先生渊霄之距，不能扬先生学术真谛，本在情理之中”（8—9页）。付之于写作策略，则取“他观”以别于“主观”和“客观”，即尽量减少个人的主观判断，“不妨以其他学术人物的观察和评论来代替，或更能体现历史的真实性”。这当然是对待“天才”相对保险的方法。不过，作为读者，我很感谢作者用“写生传神的大手笔来记载他的生平”，也期待“用大刀阔斧的远大识见来评判他在历史上的地位”。本书文字雅洁，读来颇感愉快。微有一些措词细节或尚可斟酌，如“以胡适、傅斯年为首的主流派首当其冲受到冲击”（63页）、“报纸的记载范围既广且速”（108页），惟白璧微瑕，无伤大雅耳。（《中国社会科学报》2015年9月30日，发表时有删节）

《张荫麟全集（全三册）》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com