

《人与知识》

图书基本信息

书名：《人与知识》

13位ISBN编号：9787506072045

10位ISBN编号：7506072041

出版时间：2014-1

出版社：东方出版社

作者：汪丁丁

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《人与知识》

内容概要

本书是汪丁丁从知识经济的视角，根据“有知的无知，即有限理性”——“自然科学与社会科学的问题”——“精英意识与精英身份的矛盾冲突”这三个层面论述人与知识之间的关系，包括对未来知识、教育与学术的发展的深刻思考。因此，本书的侧重点是在物欲横流的浮躁年代，知识精英如何应对思想和哲学的匮乏。

读者最渴求的是什么？是知识和智慧。如何获得知识？什么最关乎此？作者对著作版权的处理怎么样？学术规范吗？如何做到知识创新？知识的未来会怎样？新闻媒体对信息，对知识的传播有什么作用？现阶段中国为何有新闻敏感性？思想者、政治家、经济学家等知识精英该如何才能为知识，为知识的传播做出贡献，如何应对思想和哲学的匮乏？知识教育的现状如何？

对此，汪丁丁教授通过同积极思考的青年学子们的对话和讨论，对知识私有化、知识启蒙、新闻传媒、学术与教育等重大问题进行了哲学层面的深入探讨。也许你没能去北大听课，但是你可以买来一套《青年对话录》来参与讨论与思考。读汪丁丁的书，如同在黑暗的隧道中艰难前行，一开始你可能茫然无措，但最终你将适应这黑暗并发现其中的微光，在它的指引下一路向前。

《人与知识》

作者简介

汪丁丁，著名经济学家，北京大学教授，当代深有影响力的思想家。经济学博士。研究与教授：发展经济学、制度经济学等领域。出版《经济学思想史讲义》《行为经济学讲义：演化的视角》等数十部书籍。曾在《读书》《财经》等重要媒体就“中国问题”“人生问题”不断发言，近年身体力行主持“跨学科教育”实验，知行合一，直面“教育问题”。长期关注“个体生命的自由”，倡导批判性思维，尤其关心青年人的思想成长，与读者互动的搜狐博客被誉为网上的“柏拉图学园”。

《人与知识》

书籍目录

《人与知识》

精彩短评

- 1、有点掉书袋
- 2、人的理性，因为人不能成为神而不能不是有限的。
- 3、作为编者，当是第一位读过的了~
- 4、跟沈爷是老朋友
- 5、有那么几篇很厉害的感觉。
- 6、感觉挺深奥，有点不想经济学家写的，像是哲学家了。
- 7、只读懂了片段，是一本需要反复咀嚼、补充经济学知识后再看的书。汪算是经济学界里文笔比较好的作家，但他广博的知识涉猎使得每位读者都无法跟上他的思维和见解，更妄谈他对于经济领域纷争的观点。基本来说，最触动我的还是对知识本身的认知，对知识与智慧的关系，对科学、信仰、理论的重新理解，这些都是这个信息时代被严重忽略的问题。
- 8、书中涉及的好多概念和人名我还很陌生，但几乎都能引起我渴望理解和继续探索的兴趣。从书中对很多社会的、公共的、知识的话题的深切关怀中，不光可以强烈的感受到作者沉厚的学术功底和广泛的阅读兴趣，也可以深深的感受到其人文的、基于责任的、包含着启发和引导的一种态度。
- 9、调查研究和实事求是，是对付理性自负永远不会过时的药方。

1、我喜欢读那些能让我眼前一亮的观点，但是通常这样的观点出自于枯燥的论文中，而难得的是这本书有专栏的文笔，可以让人一泻千里，又有论文般的严谨。在我看来，这是一本有关智慧的启蒙的书。作者在序言中说道：柏拉图设想了一个实验，假如有一台体验机，它提供一切你能想象的体验。那么，柏拉图问：你愿意在这台体验机里生活一辈子吗？关于这个概念，有电影《楚门的世界》、《黑客帝国》将之演绎。电影中，主人公拼死也要逃出那假的世界。可是，有一天，作者在北京大学的课堂里提问：鸦片，体验机，你愿意在鸦片引发的幻觉中度过一生吗？当时，有足够多的同学回答：我愿意。尽管有如此多的人愿意沉溺于幻想，但作者仍然写下这本书。目的是因为他觉得人类幸福感的来源，有3个方面：物质生活的，社会生活的，精神生活的。在这3方面提供的幸福感当中，作者的体验是：1来自精神生活的幸福感最为强烈而且持久；2精神生活要求真知，而不是幻觉。为了这真知，作者写下了这本书。第一篇的“只是的私有化及其超越”颇有见解。开篇便说道：“智慧被知识取代，就是文字的代价。”作者认为，文字颠覆了人类面对面的交往，一集基于面对面交往的社区情感。也就是说，人类社会因为文字的普及而异化为抽象社会，情感被文字抽象掉了。确实如此，而在网络时代，这一种异化更加严重。同时，因为文字的出现，只是被私有化了，而智慧却被人摒弃了。可是，基于知识的私有化过程的人生，是技术的人生，千篇一律。基于智慧的人生，则是艺术的人生。这不禁让人想起所谓的知道分子的嘴脸。

2、汪丁丁的《青年对话录》系列图书目前已出版三辑，第一辑：《什么样的人人生是值得追求的》《教育是怎样变得危险起来的》《未来八年我们该如何做》，第二辑：《阅读，成为你自己》《身体与生命：西医与中医》，第三辑《人与知识》《人与制度》《人与经济》。第三辑偏向学术化，但内容依然通俗易懂，核心思想侧重于返回到以“人”为核心的经济学、知识论和制度理论。在《人与知识》里，汪丁丁探讨了知识、技术、经济、学术和学术规范、科学、中国新闻以及一些知名人物的纪念文章。通读全书，除了一些比较专业的概念，比如卢卡斯批判、模态逻辑、冥律、纳什均衡等和前辈大师的观点来历（如艾智仁、塔勒布、布坎南、卢卡斯等智者），大体上可以读出汪丁丁对青年一代具有一定经济学常识或辩识能力的期待，对人生价值的扣问，以及对青年成为“有灵魂的专家”甚至通才的期许。对非经济学人士来讲，从经济到政治、历史、社会各方面，理论联系实际的问题读来也颇多收获。在《知识的私有化及其超越》一篇中，汪丁丁探讨两种人生（技术的人生和艺术的人生）的差别：“基于知识的私有化过程的人生，是技术的人生；基于智慧的人生，是艺术的人生”。“求知的目的是将知识变为自己的，而知识过程的意义在于知识能被转化为智慧”。对求知目的的探讨其实也是解答日益强化的阅读饥渴和焦虑。事实上，对这样的读书焦虑，英国剧作家萧伯纳也说过：“好书读得越多越让人感到无知”。读书如画圆，已知的半径越长，未知的圆周越大。但在这里，从知识到智慧的进化过程可以缓解一部分饥渴和焦虑，方法是“批判”或者“判断力”，将知识更细分为：批判的知识和解释的知识。汪丁丁《宽带写作》中对此曾论证，有兴趣也可以一观。在知识爆炸的今天，从知识到智慧，相信也是读书人必由之路，量变到质变，最终知识化为智慧。而此时的智慧特征之一，就是汪丁丁所说的去私有化。但有个问题既然“去私有化”，即“无我”的境界，作者又提智慧的第二个特征是“个体性”，这又如何区分？在此文最后，作者又说，“读万卷书和行万里路，缺了社会实践，读万卷书就沦落为私有化过程。”对此，我也心存一点疑惑：读万卷书和行万里路，没有社会实践这一功用性，读的书行的路，就不再是智慧了吗？《通才是如何炼成的》一文，作者提出，通才必须有三点：勤奋+广泛+各类知识的细节。通才的技能主要在协调不同专业知识的能力。而通才的培养依赖于有拥有跨学科的教师队伍。这里又涉及教育行业的官僚体制，学术官僚和新闻体系中的官僚，其实也是对政治体制的嘲讽和批判，这一部分内容简明而与我们的生活相关，看得相当快意。在理性思维方面，也有许多立场鲜明的真知追求：权力趋于腐败，绝对权力绝对趋于腐败；理性的假设，前提是人的自由，选择的自由；通过知识获取自由，必须让你所在的人群整体获得自由，通过知识而不是谎言；不确定性决策过程中，收益与损失的权衡在一定的框架内进行；“人天性的懒惰务求思维和行动省力，凡违背预期的事件，我们都认为麻烦”，这也是官僚化决策体系里，报喜不报忧，不喜负面消息，理性却又不能排斥的原因所在等等。也有一些的文章，还让人有种用经济学的眼光看待历史之感。读书以解惑，认识知识与其他社会各方面的联系，也为我们为什么读书，如何读书，并如何实践应用，提供了努力的方向和目标。

3、我正在研究诗与技术的关系，所以读到本书绪言里的文字说到被邀请发言的经济学领袖们多数对

当代经济学过于技术化的倾向表示不满，才知道原来即使是在经济学领域，都未能避免技术的影响，而令人欣喜的是“未来的一百年，经济学将逐渐摆脱技术化的倾向，转而关注真实世界里的重大问题。”本书是研究人与知识的关系，原来知识也存在有没有根的问题，犹如人自己也存在这个问题，甚至整个世界有没有根的问题，这不但与技术占领世界有关，也与市场的垄断有关，“大众体验的生活已经是市场生活。”即使国内的学术期刊，这要求每个博士要毕业就必须应对的东西，也充斥着尽可能多的技术细节。我之所以一直反对那种数理风格的技术语言，也是因为象作者所说：“数理风格要求在一系列严格的假设下推演文字，从而不再有隐喻和联想，不再有古典文风的魅力，于是阅读也不再是富于创造的。”我抗拒着论文风格的写作也主要是希望保持阅读的活力，对世界有着真实的体验而非符号。作者在此借经济学引申到此书想谈论的主旨 - 知识论，想说明知识也缺少根的危机和“错置实境”的迷途，从而说明这是人类的命运。知识的私人化也是一种技术，而技术都是千篇一律和百无聊赖的么？作者是经济学的名家，所以在分析知识时便也能驾轻就熟地从经济学角度来解答一些有关知识的问题，比如如何脱离专业的立场，采取“人文的”立场。我们都知识尼采与海德格尔都是反形而上学的，但究竟为什么要反，即使倡导生命哲学的柏格森也说过：“概念的好处在于节省人类体验真实事物的时间。”但我却并没有想到过连语言本身都会具备这种经济学性质 - 节省体验时间。只有最初的行吟诗人使用语言时还能保持“面对面”的交往及其情感，如果这样来看，现在网络的交流就更是概念化了，抽象为只存在概念性的精神交往，却减少了情境中情感的个体体验。也许人应当从对“经验”的重视转向对“体验”的重视，而减少对更为丰富的外在世界的抽象化为符号。作者在此表现出对于目前智慧被知识替代的深深忧虑，并认为这就是文字的代价 - 这个经济学术语。作者所说的“复杂的体验克服了浅薄，却并不能保证人的幸福。”这也正是我这些天一直在思考的困惑，善发展到现今，已经很难单纯地来形容一个人了，所以才有王小波说的，真正的善需要一种高智商，确实可爱的善缺少一种深度，但是深刻却往往与痛苦相联系，是选择肤浅的善呢？还是选择成熟而复杂的超越伦理的美？到底哪种能让人真正的幸福？或许很多人最终还是选择“平和”。作者所提到的判断力与阅读焦虑的问题，对于资深阅读人来说是有体会的，要解决这个问题，就需要智慧的参与，审美判断不仅属于知性的范围，而是要超越知性的，而上升到“悟性” - 一种“理性的直觉”，体现心性与天道的交互作用的直觉活动。以物观之是一种知识，以我观之是一种意见，而以道观之就是智慧，我们最想得到的应当是智慧。作者对技术与智慧有着独到的见解，似乎是将此二者对立起来的，从而认为基于知识的私有化的人生是技术的人生，而基于智慧的人生是艺术的人生，前者百无聊赖，后者则是自由的个性化的。但是，从幸福角度来讲，贫血的生命体验未必就比丰富的生命体验要痛苦，要想得到后者，代价虽然不是技术或公式化，但往往是要付出血的代价才能有高峰体验与极致的深刻的收获，一般的人都是没有机会或者不情愿去体验的。作者是很有血性的，我欣赏他的话：“我不喜欢任何商业机构、作协或任何官方机构玩弄我们的民族情感，我认为那是在亵渎我对这片土地的情感。”这是作者慷慨将书的电子版权让与谷歌的原因，也因为作者在强调这个社会普遍缺少和不肯珍视的感受性，这一点作者是特立独行的。对于平庸之恶的体会，也即思想能力的缺失，我已毫不缺乏，甚至在交友时都是以此为标准，决不妥协，与平庸决裂将是我继续要坚持下去的。平庸的表现从总的社会上来看就是作者提到的韦伯的话：“学术而缺乏思想，专家而没有灵魂。”这就导致了一个人或社会对什么是真正重要的事情缺乏判断与感受力，所以才有目前社会的诸多弊端并进一步失去了故乡与根，从而丧失了存在的理由。本书对学术规范的强调是提醒我并要求我警醒的地方，对于学术我也算是个初学者，所以一开始从严要求自己怎么都不为过，作者对汪晖的批判也是出于对学术规范的肯定和维护，甚至他于《中国社会科学》这最高权威杂志发表的文章，可见我原来对于所谓最高的权威杂志的致疑也并非完全站不住脚。作者在《知识的私有化及其超越》里谈到了当前中国学术腐败的内幕，这对我个人来说，也许更加强了我的叛逆性，“局内人制定规则，局外人服从规则，否则无法进入局内。”看来我是永远进不了局内的了。看到“海外多年的学术生活，让这些灵魂开始高尚起来的年轻人实在无法适应国内官僚化的生活。”我更向往能去国外做学术了，看来真要做学术得去国外，如果不换行业，就不要回来，这样才能保证永远高尚，维护内心的独立与精神的自由。“学术的理想状态是每名教师或学生，只服从内在的评价而不必服从外在的任何标准。”这更坚定了我将在原来已在走的路上继续走下去的决心。“一个没有生活的人，不论读多少书，都不能看到真理。”这是我一贯的观点，虽然也曾为自己重视生活更重视读书反思过、忏悔过，觉得要是不把那么多的时间花在上生活上，而是花在书本上，可能远不是现在这个样子，因为那著名的互文性，可以判定早就是个合格的作家了，而现在却为了生活之故还一事无成。但如果知识就是权利，那如何判断这一权利与现实生活

中真正的享受权利的人的区别呢？我很感兴趣的一篇文章是《男性与启蒙》，认为更美好的世界是与女性的思维方式有密切关系，这与我最近读到的关于中国社会阴阳分配已经完全失衡的说法很接近，觉得整个社会只存在着阳刚之气，却太缺乏如水一样的阴。而我又是一个反女权主义，其实也完全是有着相同的逻辑的，女权主义不仅仅想争取自己的权利，而是妄想除去自身的女性特征，从生理方面也要取得与男性相同的权利。“让女人回归女人”这是我要呼吁的，这个世界应有更多的女性特征才会更美好。这其实与作者主张“具体的”而不是“抽象的”更重要都有着内在的一致性。普通人都以为抽象的东西是更高级的更超验的，但这也往往导致“用全然无定论的普遍原则来指导我们的行动。”让我感到震惊的是作者所提海勒的“文化创造”，是创造者被生存逼迫到无处可走时迸发出来的生命原始力量的创造……你可能必须让自己陷入疯狂状态，将你自己逼迫到理性方式无可能应付的境地，然后，偶然地，意义重大的体验降临了。这种总结，非自己经历过而不能为，但这种体验如果只是发生在一个无名人士身上呢？还会有重大的意义吗？历史是英雄人物创造的，这话深得我心，所以我是典型的反民粹主义。作者说在当代中国，学院派知识分子，失去了批判主流社会的能力。而在我看来，与其说是失去了这种能力，倒不如说是利益驱动机构，不再有此动机了，只要能拿到课题，又是老生常谈的白猫黑猫论。而作为一名机构的在读博士，却常常因为批判主流与现存生活方式而受到白眼与压制甚至刁难，让人怀疑读博的意义所在。在这种环境下如果能继续保持批判的态度，是不是也算得上是英雄？而作者认为，对主流社会恒持批判态度的人，我们称为“知识分子”，如此看来，大多数教授都还算不上是知识分子，他们只能算得上是既得利益者。小凯性情的谦和，作者认为并没有妨碍他率直地表达那些反潮流的见解，这说明思辨力与批判力，并不一定要主人必须有一个锋芒毕露的性格，只需要有良知和勇气就可以，而小凯更因为有信仰，所以才表现出一种自由思想的品质。如果要我选最想要的奖项，那书中所提的这一个将是激动人心的：“2003年度最具社会良知和民族良心、最具文化影响力、推动社会进步的杰出学人。”还有比这更高的嘉奖么？读了这本书，以前并不了解汪的我来说，认为是名至实归的。在他的经历鼓励下，我作为一个学子更坚定了继续坚持走一条“灵魂之路”的决心。

4、汪丁丁的青年对话录《人与知识》虽然我没学过经济学，但是对这个方面的书还是比较喜欢的，从茅于軾、张五常、厉以宁、吴敬琏等等，汪丁丁的书也读过两本。感觉还可以，汪丁丁是北大经济学教授，兼任天则事务所理事。当然汪丁丁不仅仅是一位经济学家，也开始离开自己的专业，写一写别的领域中的话题了。这套书全称叫做青年对话录，开始我以为只有三本，不过那只是第一套，一不小心，已经出版好几套了。不过这还是第一次看。感觉汪丁丁的书很少有系统性比较强的，都是同一个主题的文集，里面的文章文字风格都不太统一，也就是很少是规划好了，围绕一个主题开始写的，都是把同类的各种文章汇集成一本书。这样看起来就感觉不是太顺畅。而且感觉这本书和早期的《我思考的经济学》、《走向边缘》、《回家的路》相比，更深奥一些，呵呵，说白了就是不太好读，比较专业。要说书里面提到的哈耶克《致命的自负》、波普《科学发现的逻辑》、列维斯特劳斯的《野性的思维》等等也都看过，不过当年也没看太明白。必须承认想要弄明白这些理工科的专业名词和高端概念，没有经过专业的大学训练，仅仅靠自学还是非常非常困难的。也就是说这套书虽然称为青年对话录，却并非写给普通青年的，汪丁丁想要对话的，应该是本专业领域中的青年，估计我不属于此列。所以看起来感觉门槛有点高。不过书里面还是有很多故事可以触动读者的，比如艾智仁讲的那个故事，很多旅行者开车从广州前往北京，他们要选择不同的道路，可是只有少数路上才有加油站，所以能够开到北京的只是少数，那么我们可以得出结论，是他们理性的选择了有加油站的路线，他们具有坚韧不拔的性格，具有高瞻远瞩的眼界，可是这个结果和这些有关系吗？不过是运气好而已。所以说不仅仅是在社会科学领域中，就是在经济学中，很多学者的解释看似有道理，有根据，其实往往并没有找到问题最根本的原因。而我们就轻易相信了他们。当然如果书里面都是这样的故事，估计这本书会比较畅销，而且那也就和青年对话录的名字更贴切了。可惜这样的故事并不多，更多的是逻辑和分析。当然作者也紧紧跟着时代的节奏和脉搏，关注当下的热点话题，从谷歌图书馆的版权事件，到中国学术的评价方式，经济学家和纯理论学家不一样，很多时候你必须用你的理论去解释现在这个世界，如果做不到，那么难免会遭到大家的怀疑。书的最后一部分讲述的是人物，里面有于光远、布坎南等等，就这一部分读得比较顺畅。想要读懂理论，还要有充分的知识储备，很多经典都是有很高的门槛的，所以如果你真喜欢经济学，还应该多储备相应的经济学知识，这样你才能够领域这个领域中，最精彩的那一部分。

5、相信很多人会认同，我们身处的这个世界、这个时代、这个国家正陷于泥沼。诚然，世界走出蒙

昧状态后一直风起云涌的演进，每个时代都有阶段性的难题，每个国家都有其对内对外的困境。历史地去看，我们并不困扰，过去属于死神。我们正在经历的，却因为过于切近而看不透。未来呢？未来是给定的吗？还是不断被塑造着的？一些有关我们现今的生存状态我们所忧虑所困扰的问题在汪丁丁教授的《人与知识》里得以明晰的呈现。本书集结了丁丁教授散见于平媒和网络的部分文章，不同于学术著作，这些文章具有明确的现实指向性。将每篇文章的关键词连接在一起就构成了一幅思想地图，为身处迷茫中的我们勾勒出一条思考的路线，直指问题的根源。整体上来说，丁丁老师的思考是哲学思辨式的、深刻的、具有启发意义的。丁丁老师是学经济的。但是他的知识结构却并不局限于学科本身。尤其让我印象深刻的是他对西方哲学的熟读。引经据典是平常事。这和他长达20年的海外学术生活不无关系。发端于西方的科学理性指引着近现代以来的人类社会基于自然科学的长足进步而飞速发展。然而科学理性将世界客体化的逻辑解答不了终极问题。当代具有哲学头脑的比利时物理化学家普利高津解构了确定性的世界观，他认为时间先于宇宙大爆炸，“人类正处于新理性诞生的转折点上，未来的科学将不再以确定性为基准。”如果世界得以存续的理论基础发生了本质上的改变，我们又该如何看待人类自身的存在与发展呢？丁丁老师用他的思考给我们作出了指引。为学日益，为道日损文字的出现加快了知识传播的速度。我们大规模获取到的演化至今的人类知识已经脱离它所产生的情境，对知识的被动接受压倒性的战胜了自我体验的过程。文字让知识所包含的鲜活观念和生动思想日益死去。所以，文字的代价就是智慧被知识所取代。我们的求知若只是希冀最大限度的占有知识，不但会深陷于阅读饥渴和焦虑之中不能自拔，而且“一切肉体和精神的感觉都被拥有的感觉所替代”（马克思），人的存在必归于绝对的贫困。这就是知识的困境。我们脱离了浅薄的“恶”（怀特海），却遮蔽了自我的心性。老子在《道德经》里早就说过：“为学日益，为道日损。损之又损，以至于无为，无为而无不为。”支撑物质世界的知识力求丰富，而面向精神世界的真理（天人合一）却需要不断减除各种身心的障碍和干扰。老子说的是方法论的范畴（佛学讲法门）。知识大爆炸导致的结果是越来越远离“心性自然”（梁漱溟）。当然这与西方哲学和科学一直强调主体和客体的“二元性”不无关系。中国哲学强调“天人合一”，但无奈近现代世界被西方哲学和科学主导。人们对科学理性的推崇使知识越来越功利化，落入“舍本逐末”的窠臼。必须经过“离形去知”的自省和批判，让知识内化成智慧，知识才能重新获得生命力。知识返归常识才会有根，才接近于“真知”。人类只有在智性之光的照耀下才能找到一条前行的路。知识的本末倒置不但让人生减损了意趣，而且还会让社会的发展陷入知识技术化分裂造成的困局。丁丁老师对此念兹在兹，并试图在理论和实践（在高校开展跨学科教育）上为知识返璞归真寻找一个出路。警惕理性的自负丁丁老师的思想深受后现代主义哲学的影响。康德提出的启蒙理性曾历史性地把人类从宗教统治中解放出来。但是尼采以降的后现代哲学家认为服从于一种统一的理性遮盖了存在的丰富性，甚至压抑了人性，要把人（个体的人）从形而上学的总体性中解放出来。丁丁老师对康德的启蒙理性和黑格尔的逻辑持怀疑态度，认同德里达和哈耶克等人对理性的批判。“人的理性，因为人不能成为神而不能不是有限的。”有限理性无法解释无限的世界。在丁丁老师看来，任何理论或者逻辑自洽的体系都存在内在缺陷。我们的理智和身体都驱使我们更愿意记住抽象的而非具体的经验。这使得我们很容易迷信某种话语权威、理论权威或者学术权威，从而陷入哈耶克称作“致命自负”的理性狂妄。我们深信不疑的权威理性，很可能存在种种谬误。哈耶克在1974年接受诺贝尔奖时说：“任何知识都是局部有效的，诺贝尔奖带来的危险是使社会盲目崇拜某一种局部有效的知识从而助长其滥用权利（注：后现代主义哲学认为知识就是“话语”的权利）”。对于每一个具有理性能力的人而言，理性狂妄应该成为永远值得警惕的事情。对抗理性狂妄的唯一途径就是回归经验。具体而言，重视调查研究和事实求是才是真正的为学之道，才是真正严谨的学术态度。丁丁老师借用马克思的话多次阐述这个问题，马克思说“从一般上升到具体”，具体远比一般重要，说的就是实践中个体经验比一般理论更加重要。由抽象的理论上升到具体经验，亦是改革应有的逻辑。知行合一丁丁老师推崇怀特海的“三段论”：在任何理解之前，先有表达，在任何表达之前，先有对重要性的感受。归纳起来便是，为学之道要先有知（学而知之），后有表达。对“学而知之”的大多数人来说，必须能够在纷繁芜杂的事件中辨认出重要的问题，然后经由表达明晰问题的来龙去脉，继而才能深刻的理解问题的本质，才有可能找到解决问题的方式。认识问题是思想范畴，表达问题则属于学术范畴。学术的目的是为了解决某些特定问题。可以说《人与知识》所有的文章都是按照这个三段论的逻辑提出问题、阐释问题、解答问题，也同样是基于上述“一般上升到具体”的过程。丁丁老师并不是单纯进行坐而论道的空谈，他本人在生活中践行着自己的所学所知。首先，他怀着一颗忧戚之心，直陈当下各种现实问题，不矫饰不逃避不发牢骚。同时，有感于知识的

日益符号化技术化分裂化，他积极倡导跨学科教育，试图培养“知识劳动者”——他们不再局限于掌握某一种专业知识和技能，而是具有协调不同专业知识的能力，使知识能够最大程度的回归贯通一体的状态。未来的教育主旨应该从传授知识转变为培养获取新知识的能力。这和他开篇提到的知识观是相辅相成的。此外，他和友人胡舒立共同执掌《财经》杂志，为中国社会具体而重大的政治经济问题求解。《财经》杂志秉持“复杂的自由主义”原则，用独立的视角发现问题，阐释问题，理解问题——“你只能找到合适的表达，这样改革能够从体制内一步一步渐进地往前走。”（《丁丁和我们：胡舒立一席谈》）直面当下需要勇气和智慧。读完丁丁老师的书，我仿佛在迷茫中看到一道光亮，这光亮映照出黑暗中的事物，更让我看到了不悲观的希望。也许按照丁丁老师的逻辑，任何问题只要你能发现它，就是有解的。丁丁老师说：“思想原本不能传递给不思的人”，对于身处的这个时代他有着深切的悲悯之情。尽管“不思”之人何其多，但是正如他在《纪念杨小凯文章》里写到的，如果内在的信仰不能获得外在的形式，心灵就无法获得安宁，所以要让无处安置的心灵把身体和头脑鼓动起来，发挥出超越常人的精力，并把这精力散发到生活世界的一切方面，不论那是学术的还是政治的，不论那是伟大的还是琐碎的。克尔凯郭尔说“你怎么信仰，你就怎么生活。”我似乎看到了丁丁老师内心的力量之源。2014年3月25日

6、与《青年对话录》的结缘是在2013年的上海书展，当时借书展之机与东方出版社的几位编辑小聚一番，其中一位便提起了这套颇有些令她“犯难”的书籍。由于前任编辑调职，这套书的整理工作就搁置了下来。而这套书的作者汪丁丁老师，又是一位思想体系比较“驳杂”的学者。他的稿子，一般人还真不敢接手。于是这位编辑便想到了“读书较多、知识面较广，又有材料整理经验”的我（听起来颇有点自吹自擂的味道~）来负责本书原始文稿的整理。而对于我来说，这也是一次全新的挑战，于是便欣然应允下来。在此之前，虽然也读过不少文辑类作品，但参与编辑还是头一回。评论此类书籍时我最常说的就是“这类书的通病就是不成体系”，待到亲自上阵，能够对此有所改善吗？这也是整理材料时我定下的目标。说起本书作者汪丁丁老师，以前对他的文字接触不多，仅有的认知是“他是位经济学教授”。然而开始整理工作后，才发现这一认知远不足以涵盖汪老师的思想体系。在他的文稿中，不仅有对经济学的探讨，更不乏对政治制度、知识体系、哲学架构，以及科学观和人生观等各方面的解读和诠释。其思想体系之全面，在如今这个讲究分工化专业的时代，堪称异类。而且，这种多学科的知识构建并没有带来浅尝辄止与浮光掠影，而是在广博的基础上进行深刻的探讨，这一点在他对政治制度和有限理性的阐释中表现尤为突出。可以说，用“博大精深”来形容汪老师的思想体系是毫不为过的。当然，这种博大也的确给编辑整理工作带来了一定难度。虽然我的前任已经定下了大的框架，让我不至于从零开始，但要把各式各样的原始材料装进既定框架中，分门别类，确定章节，理顺逻辑关系，仍然是极费工夫的一件事。虽然“制度与人际关系”“经济与市场”“知识与有限理性”是这次的青年对话录所涵盖的主要领域，但具体到某篇文章，却可能同时涉及不同方面……为此也曾数次调整结构，推倒重来。最后的完稿编排，虽不能说完全令人满意，好歹大致厘清了层次。当然，最后的评判权，还是要交给这套书的读者的。说了那么多本书的“深”与“难”，似乎给人造成了汪丁丁的文字深不可读的印象。事实上，这也确实是许多新读者对汪老师作品的第一观感。这种感觉自然不是全无道理，汪老师的行文，有时会过度徜徉于思想的海洋之中，以至于对读者的接受能力略欠考虑。但这绝不意味着他的作品“高大上”、“不可读”。要问原因，首先因为这种难读，并非故弄玄虚的晦涩，而是有着真正的“干货”在其中；其次因为这并不是象牙塔里的自娱“专著”，而是处处与现实相联系的教益；再次还因为汪老师并非居高临下，只以灌输为要的权威，而是采取平易近人的交流态度，这也是本书为何取名《青年对话录》的缘由。书中还收录了不少他在博客上与网友讨论交流的片段，显出“对话”的真意所在。对于想从阅读中有所收获的读者，我想读汪老师的书绝对不会后悔。其实，作为本书编者，我也是本书特殊的读者。在“阅读”过程中，对我可说是获益良多。虽然有许多头疼犯难的时刻，但更多的是一份愉悦和共鸣。他对奥地利学派经济学家的偏好，对“复杂自由主义者”的自许，以及对“生命的意义就是产出属于自己的唯一性”的表述，都令我由衷认同。而通过汪老师的引荐，又使我有幸认识了艾智仁、塔勒布、布坎南、卢卡斯等智者，接触到全新的思想。和这一过程本身的乐趣相比，开始阅读时遇到的小困难又算得了什么呢？我觉得，能成为汪老师的学生，是幸运的，可惜不是每个人都有机会走进北大去聆听他的授课。而这套书便是提供了这样一个机会，让有向学之心的年轻人能够通过书本与汪老师交流对话，坐而论道，这才是本套书的初衷所在。对此，有人说，如果能够把这些思想弄得通俗易懂点，岂不更能迎合读者？对此我持保留意见：能深入浅出是好事，但思想探讨毕竟不是娱乐选秀，又岂能迎合大众？攀登知识高峰，又

岂是可以不费一番功夫的？对于不愿动脑子之人，这套书本来就不在其阅读之列，也无甚可惜。如书中所说“思想本就不能传播给不思之人”。说成为汪老师的学生是幸运的，还因为他不仅是位教授知识的学者，更是注重健全人格与“灵魂”的教育者。在他的字里行间，时刻闪现的是对人生价值的探讨，对生命意义的叹问，对“真知”的追求。这在如今这个充斥着功利与浮躁的社会，是多么难能可贵？胡舒立曾评价汪老师是“真知识分子”，可谓公允。只可惜，在如今的社会，连“知识分子”也已经成了一个戏谑的称呼。汪老师强调“生命的意义就是产出属于自己的唯一性”，可如今许多人却把“产出属于自己的金钱”当做自己的唯一使命。物质主义、拜金主义和虚无主义的价值观在年青人中弥漫，人们丧失了灵魂，忙于追逐幻觉，在“错置实境”的迷途中越陷越深而不自知。对于这样的世界，我也难免会有悲观，会怀疑谈论人生价值和信仰是否还有意义。然而，毕竟我们还有像汪丁丁老师这样的思想者和传播者，去为我们保留一丝明天的希望。本书便是在这样一片绝望的荒野中所撒下的希望种子。这种子其实很微小，正如这套丛书在如今庞大的出版市场中不过是沧海一粟，转瞬便会被淹没了身影一样。但这种子毕竟已撒播了出去，撒到了每个读此书的读者心中。它是否能如同《圣经》中的芥菜种子那样顽强不屈，生根发芽，使荒野最终变为良田？不得而知。但我们有理由去保留这份乐观。而能够在这个过程中贡献自己的一份力量，便是我之大幸。

7、知识对于人的积极意义似乎是不言而喻的，它不但拓展人的生存边界、赋予人无尽的可能性，而且似乎具有某种魔力，比如人们常常挂在嘴边的“知识代表光明”、“知识就是力量”、“知识改变命运”、“知识是幸福之源”。一定程度上讲，掌握知识越多的人，其眼界必然越开阔，思维必然越敏捷，生活必然越幸福，人生必然越丰富，对于人生的理解也必然越透彻。然而，人与知识的关系细究下去，似乎并不如此乐观，也有其他方面的隐忧。汪丁丁教授的《青年谈话录：人与知识》一书对于知识的私有化、有知的无知、主义与科学等有关人与知识的深层次关系问题。他认为，知识并不是智慧，知识并不能带来幸福人生。他的论述比较深奥一此，大概适合有一定学术功底的人阅读。而以我对他书中论述的理解就是，知识撕裂人生。首先，知识的增长速度总是快于人类寿命的增长速度。在亚里士多德那个时代，他既是哲学家，也是科学家，文理通吃，绝对的百科全书式的人物。但人类的知识总量在不断地增长，而且呈现出越来越快的趋势，现在人类的全部知识早已不是一辈子、甚至数辈子所能学完的了。而人的求知欲望是无穷的，在攫取知识的过程必定引发知识的日益强化的阅读饥渴和焦虑，将会导致生活的崩溃。而且，会不会有那么一天——人类被知识所淹没，穷其一生也无法完成基础知识的学习，无法到达学术前沿，从而人类的知识也不再增加，就此陷入一个停滞？其次，知识的不断细分总是带来人类职业的不断细分。知识数量的爆炸导致体系的细分，对于知识的分类越来越细化，知识日渐成为一个纷繁复杂的庞大体系。单是一个物理学，现在有多少个分支？而不管是哪一个分支，只要选定了其中某一个方向，就要倾其一生深入进去，穷经皓首，以求到达最前沿，为知识的拓展做出贡献，这甚至也是奢望。社会科技发展高度分工，一个人只能钻研单一的问题。过去能够在多个学科之间遨游的人，现在只怕在某一个单一领域都难以有所建树。而即便对于普通人来说，掌握一项工作技能也需要花费更多的时间，你选择了某一职业的同时需要放弃其他职业，也就必然丧失了经历更多职业生活的可能性。再次，知识深度的增加必然导致个人思维宽度的收窄。过去一个人可以掌握多项知识，而现在很多专家连某一细小分类都无法全部掌握。现在学到博士又怎么样？只不过精通了整个人类知识体系中某一个细微的局部，成为一名名副其实的“专家”。十几二十几年沉浸在某一个具体的专业里，我们能指望其有宽宏的视野？他们的眼界必然被所学专业这一狭窄的领域所束缚，也只能从这个局部出发为我们描述和解释整个世界的某一侧面而已。毫无疑问，世界被碎片化了，每个人都拿着自己掌握的那一片碎玻璃片中来映照世界，每个人都是在坐井观天，每个人都是在盲人摸象。最后，知识的高度概念化必然带来人类情感的空洞化。人类将巨量的知识分门别类，系统的进行整理，不断的进行合并、简化、概括和浓缩，用简单的概念代替过去的复杂现象，用简洁的公式代替过去复杂的推算。正如汪丁丁教授说，生物化，作为“自私的基因”的载体，许多世代积累的生存知识是以“本能”的方式记存在有机体的各个器官的行为模式当中的——数百万年前，人们看到蛇才会意识到危险，而如今看到蛇字就能联想到危险，已经进化为一种本能。我们有些人可能天天在吃大米，却一辈子也没有见过稻田。这的结果就是人类的生活经历越来越单调，情感越来越空洞。但这些抽象的东西并不能帮助我们生存。最后，我想引用梁晓声的一句话——行业虽然空前地多了，每个人证明自己存在价值的空间似乎反而越来越小、越来越拥塞了。所以说，人类知识总量的急剧膨胀，使我们每个人都只能在这个繁杂的系统中探明一个小小的角落，而无法再有全局的视角，从整体上理解和思考我们的整个生活，人类的情感体验被不同的人群所分别拥有，每个人的人生被不同的

《人与知识》

知识所局限，世界被分解了，人生被撕裂了——被知识异化了！

《人与知识》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com