

# 《问史哪得清如许》

## 图书基本信息

书名：《问史哪得清如许》

13位ISBN编号：978753999102X

出版时间：2016-4

作者：傅国涌

页数：270

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)

# 《问史哪得清如许》

## 内容概要

### 【内容简介】

本书是著名历史学者傅国涌的以民国人物为主题的历史散文随笔集，书稿共分三部分，一是关于民国知识分子的轶事钩沉，如鲁迅为何不喜欢杭州，陈寅恪、胡适等人的留学生活等；二是关于民国时期的社会公共生活，比如民国饭局、上海滩的社交活动等；三是侧重于在游记中畅想历史，如在南通想张謇，在无锡想荣德生等。

### 【作品看点】

**活的历史和活的人物：**傅国涌在写胡适时写到他的“活的文学”的观点，他的散文从某种程度上说，就是一种“活的历史”。他把大量的第一手资料——书信、日记、电文、回忆录、教科书——袒露在我们的面前，为我们揭开历史这个任人打扮的小姑娘的神秘面纱的一角，然我们窥见细节的、鲜活的历史和民国人物。

**历史学者的智性散文：**傅国涌的散文有着学者散文特有的智性之美。作为一个主要研究百年中国言论史、知识分子命运史的学者，他最关注的就是在中国近代社会转型过程中的政治文化名人的思想，“思想是最宝贵的，也是最容易被轻忽、被忘却的。思想不能当饭吃，却常常隐伏着一个民族的生命，连接着过去与将来”。他的文字有学者特有的严肃冷峻深刻，在对史料扎实考证的基础上，他的观点和发现往往发人深省；另一方面，他的字里行间又有一种对知识分子命运的深切同情，又有文学性的温度。

**对共和、民主、自由等大问题的思考：**作者从民国历史的角度切入这些问题，正如作者所言，这些问题时隔一百年还能感受到它的分量。这些问题，既是袁世凯之问，也是民国时期几代知识分子思考的问题，是他们朴素地、低调地、持续地探索和实践过的问题。这些问题对于21世纪的中国同样重要，从历史的角度切入，有助于我们“找到更为真实可靠的文化命脉，找到通往现代社会的路径”。

### 【名家推荐】

傅国涌的历史随笔，是严谨的工笔画，细节上见功夫，他为此付出的功夫，无人能及。

——中国人民大学教授 张鸣

我生于1917年，傅国涌生于1967年，年龄正好相差半个世纪。社会上有“代沟”的说法，但读了他的著作，我感到心灵是相通的，对理想的追求并不因岁月而隔膜。他以充满激情的笔墨，讲述了许多对我来说并不陌生的人和事，让我蓦然回首，也禁不住生出许多感慨。

——《庐山会议实录》作者 李锐

傅国涌的文章有内容、有观点，视野开阔、文字晓畅，有些地方用墨不多却意味深长。

——作家、学者 章诒和

傅国涌在尘封的史料中勤奋爬梳，揭示了近代中国不少历史真相，以新的视角给读者新的启发，实现了学术性和思想性的统一。

——中山大学哲学系教授 袁伟时

傅国涌的写作堪称独树一帜，他总将庞杂的史料钩沉与高度的现实关切水乳交融，平静的史家调子里，暗淌着壮怀激烈的焦灼与隐痛。

——评论家 李静

# 《问史哪得清如许》

## 作者简介

### 傅国涌

生于浙江乐清，现居杭州。当代知名学者，独立撰稿人。主要关注中国近代史，特别是百年中国言论史、知识分子命运史、近代中国社会转型和近代企业传统，善于以客观全面的视角解读历史。

著有《金庸传》《叶公超传》《百年寻梦》《追寻失去的传统》《1949年：中国知识分子的私人记录》《主角与配角：近代中国大转型的台前幕后》《笔底波澜：百年中国言论史的一种读法》《文人的底气：百年中国言论史剪影》《民国年间那人这事》《大商人：影响中国的近代实业家们》《百年辛亥：亲历者的私人记录》《帝国尽头是民国》《从龚自珍到司徒雷登》《无语江山有人物》等。

## 书籍目录

### 【第一辑】

袁世凯之问：共和要几个世纪？

“新国民”：袁世凯称帝之时知识人的思索

纸上的县治理想

1934：《独立评论》的乡村纪事

胡适为何拒绝组党？

### 【第二辑】

时局 饭局 格局：史量才在“九一八”之后的公共生活

鲁迅为何不喜欢杭州？

鲁迅为何拒绝诺贝尔文学奖提名？

民国史上的建设力

“九〇后”一代知识分子的不同选择

王人驹：一个低调理想主义者

### 【第三辑】

到无锡寻访荣氏兄弟遗迹

到南通寻访张謇遗迹

重庆到宜昌：访卢作孚遗迹

海盗和核电：风云三门湾

到成都寻找历史

跋：问史哪得清如许

# 《问史哪得清如许》

## 精彩短评

- 1、民国有自由
- 2、民国热为什么热？因为民国人有血气，活得认真。读傅先生这本书，读出了历史的一种沉吟，以及撰史人的道义。
- 3、高调理想主义最后把一切都化为粉末，连同理想本身。

1、一段历史，如果被书写得过多，难免会口水与八卦齐飞，反而令大众惘惘不得解而心生厌倦。典型者，如民国史。早在几年前，傅国涌就对“民国热”这个词保持警惕。傅国涌说，“真正重要的是这个时代要给社会更多独立思考的可能，让我们活在真相之中，而不是传说之中”。傅国涌的近作《问史哪得清如许》，可以看做是对这句话的有力佐证。傅国涌主要关注中国近代史，特别是百年言论史和知识分子问题等。《问史》分作三辑，第一辑研究民国史的几个关键词，如“共和”、“新国民”、“县治理想”等；第二辑重新剖析史量才、鲁迅、王人驹等人，挖掘这一代知识分子的心路历程；第三辑寻访荣氏兄弟、张謇、卢作孚等故居遗迹，以文化游记的形式牵连起个人与时代相互交织的命运。三辑虽有侧重，思想一以贯之，始终保持一种清醒的历史书写意识。譬如，怎样看待袁世凯。他是一个腹黑的野心家，还是一个轻狂的跳梁小丑？或者两种印象兼而有之。傅国涌从袁世凯的疑惑开始讲述。“共和要几个世纪？”与顾维钧的一段对答，暴露了袁对共和的毫不了解，而这样一个人却行将成为共和制的大总统，合适吗？然而，又有谁比他更合适？孙中山那时没有袁的名望，袁的上台是历史的必然，他的下场也是历史的必然。关键就是“共和”，如傅国涌所说，“对于在皇权意识中浸渍了两千年之久的中国人，‘共和’完全是个陌生的概念”，照搬西方的政体显得如此格格不入，君主立宪制会不会更妥当呢？当时很多人都这么想过。或许袁真的相信帝制更好，有些人反对的也未必就是帝制，只是不想袁世凯当皇帝。这些假设从隐秘的内心延伸至故纸堆里的片言只语，历史总是被反复涂抹和删改，这其中有着太多的复杂和吊诡。这不是要给谁洗白，人的际遇有时真的很难说。汪精卫如果死在“引刀成一快，不负少年头”之时，后世只会流传他的美名。袁世凯的故事折射初生的共和的悲剧。中国的土壤里没有埋下共和的种子，忽然之间却要求长出一株蓬勃的大树，必然会被现实的狂风吹得东摇西晃。尼采所谓“重新评估一切价值”的时代，来不及准备，已经扑面而来。傅国涌笔下的“80后”如鲁迅、张君勱、梅贻琦，“90后”如胡适、陈寅恪、晏阳初等人，纷纷以实践履行自己的理念，呼唤“新国民”。这是一种自觉的传统，“吾曹不出苍生何如”，与国势危颓、救亡图存这一特殊背景有着紧密关联，同时这也构建了一个历史空间，让我们看到了知识分子的独立性和作用，他们执著地唤醒国民理性，建设中国长久缺席的公民生活。如果选取民国知识分子最有代表性的两张面孔，胡适和鲁迅的得票率肯定很高。本书有两篇文章，一篇名为《胡适为何拒绝组党？》，另一篇是《鲁迅为何拒绝诺贝尔奖提名？》。他们确乎是性格完全不同的两种人，一个刚烈、一个柔和，一个怒喝“绝不饶恕”，另一个诉说“容忍比自由更重要”，但这一次，这两人的两种拒绝却异乎寻常地表达了同一种心声，他们都对自我的定位、自身的价值有着深刻的省思，极力回避巨大的声名带来的对私人空间和生命价值的侵蚀，但他们更多的是“对自己深爱的民族弥漫的虚荣心、虚骄之气有着清醒、彻底的认识”，“内心多么渴望这个民族在精神上变得健全一些”。每个作者都有自己的“出入方式”，视角方法或有不同，语言风格或有差异，但凡是好的历史书写，都必须具备两个因素，即存信与立场。换句话说，对历史要有求真的态度，同时要尽量客观中立地进行评析。傅国涌的民国历史研究注重史实的淘洗，又不缺乏个人的独立见解，把所谓的“情怀和精神”放回到了民国时期的真实环境之中。民国氛围并不那么宽松自由，民国人的思想行为也并不总是理想主义，时代让他们拥有比较多的选择可能性，好的历史书写就是要让我们看到这些可能性，在历史的艰难走向中理解他们的行为。

# 《问史哪得清如许》

## 版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问:[www.tushu000.com](http://www.tushu000.com)