

《徐复观全集：论知识分子》

图书基本信息

书名：《徐复观全集：论知识分子》

13位ISBN编号：9787510825490

出版时间：2014-4

作者：徐复观

页数：464

版权说明：本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介以及在线试读，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com

《徐复观全集：论知识分子》

内容概要

《徐复观全集：论知识分子》是徐复观先生散见于各处的关于知识分子论文的结集，内容涉及知识分子的历史性格、立言处世、社会责任、学人之间的交往，以及不同历史时期，对历史发展起到重大推动作用的知识分子的人格魅力等诸多方面。此书对于把握中国知识分子的性格及历史、命运问题，对于从传统深处发掘儒家精神的内在生命力，把中国固有的人文精神传承并光大，具有不可估量的价值。

《徐复观全集：论知识分子》

作者简介

徐复观教授，始名秉常，字佛观，于一九〇三年元月卅一日出生于湖北省浠水县徐家坳凤形湾。八岁从父执中公启蒙，续在武昌高等师范及国学馆接受中国传统经典训练。一九二八年赴日，大量接触社会主义思潮，后入日本士官学校，因九一八事件返国。授身军职，参与娘子关战役及武汉保卫战。一九四三年任军令部派驻延安联络参谋，与共产党高层多次直接接触。返重庆后，参与决策内层，同时拜入熊十力先生门下。在熊先生的开导下，重启对中国传统文化的信心，并从自身的实际经验中，体会出结合中国儒家思想及民主政治以救中国的理念。年近五十而志不遂，一九五一年转而致力于教育，择菁去芜地阐扬中国文化，并秉持理念评论时事。一九七〇年后迁居香港，诲人笔耕不辍。徐教授于一九八二年四月一日辞世。他是新儒学的大家之一，亦是台、港最具社会影响力的政论家，是二十世纪中国智识分子的典范。

《徐复观全集：论知识分子》

书籍目录

一统与国防：为读王芸生之《一统与均权》而作
中国科学事业的另一危机
中国民族精神之坠落
学问的方法
中国知识分子的历史性格及其历史的命运
懒惰才是妨碍中国科学化的最大原因
按语：《论联合国人权法案》
钱大昕论梁武帝：保天下必自纳谏始
古人在危难中的智慧
袁绍与曹操
方望溪论清议
反极权主义与反殖民主义
研究中国思想史的方法与态度问题
从“外来语”看日本知识分子的性格：东京旅行通讯之四
立言的态度问题
当前思想家的任务
一个中国人文主义者所了解的当前宗教（基督教）问题
简答毛子水先生
中国文化的伏流
提倡一种新“正名”运动
对学人的尊重
言论的责任问题
聪明？知识？思想
如何读马浮先生的书？
吴稚晖先生的思想
纪念吴稚晖先生的真实意义
自由主义的变种
悼念新亚书院
我们在现代化中缺少了点什么：职业道德
文化上的家与国
回答我的一位学生的信并附记
历史与民族
国家的两重性格
一个伟大知识分子的发现
个人与社会
知识分子与共产党
明代内阁制度与张江陵（居正）的权、奸问题
“三贱”与“三狗”
“现在”与“未来”中的“人”的问题
写给中央研究院王院长世杰先生的一封公开信
略谈民主社会主义
中国知识分子的责任
没有“精神属籍”的人们
人文研究方面的两大障蔽：以李霖灿先生一文为例
悲鲁迅
中国人对于国家问题的心态
从唐君毅先生论翻译文章中的“厚古弃今”及“自相矛盾”说起：请教张裕民先生

《徐复观全集：论知识分子》

辛亥革命的意义与教训：在联合书院史学会辛亥革命六十周年纪念会上讲辞
请大家原谅这位“吹不响喇叭的号手”吧！

人民及大专学生的判断能力问题

政党立场和国家立场不能完全一致（问答记录）

概念政治？人民政治？

有关周公问题之商讨

关于中国当前问题与海外知识分子的态度（问答记录）

现代中国知识分子的特性：悼念章士钊先生

什么是人生究极的意义？

五十年来的中国：为《华侨日报》创办五十周年纪念而作。

辩证法下的人类前途

汤恩比对中国的待望

知识良心的归结：以汤恩比为例

读顾亭林《生员论》及其他

一段往事

中共文化界中的“风派人物”

多为国家学术前途着想

面对我们国家若干问题的思考

国族无穷愿无极，江山辽阔立多时：答翟君志成书

良知的迷惘：钱穆先生的史学

文化卖国贼：看上海四人帮余孽

烈士暮年忧国之心

保持这颗“不容自己之心”：对另一位老友答复

来的是哪一位“王先生”

“精神参与者”之声

答邓文先生“论国是”书

思辨、实践、良心等问题：答×××博士书

听其“衔”而观其言

辛亥革命成功的两大要素及其伟大的精神传统。

从“哈哈亭”向“真人”的呼唤：读韩道诚先生《儒林新传》

独立舆论的待望

《徐复观全集：论知识分子》

精彩短评

- 1、个别文章质量一般，但《中国知识分子的历史性格及其历史的命运》确实是一篇大文章。
- 2、“国族无穷愿无极，江山辽阔立多时。”
- 3、徐复观第一本
- 4、读得我热血沸腾。

1、尹敏志/文 1949年大陆易鼎之际，是熊十力与弟子徐复观通信最为频繁的时期。对于赴台的提议，熊认为台湾估计也难保全，自己年老体弱，膝下又有两个女儿，“何必多此一行？”这位新儒家开山祖师，对国民党和新政权均无好感，决定干脆固守原地：“苟全性命时，看看世事浮云苍狗之变。如义不容苟全，则亦自了而已。”在信中，熊十力提醒弟子，自己当初为什么要把他的名字从“佛观”改为“复观”。因为佛家“于宇宙万象作空观而已”，缺乏裁成天地、开物成务的进取精神，与社会了无交涉。复观一词则来自《周易》，乃“复其见天地心”也“今大地众生，方颠倒以趋于剥，吾夏人尤剥极，其忍不思复乎？”熊认为儒家要想在海外发扬光大，决不可排斥西方学术而走返古之途：“今欲崛起，不可效老辈经师或理学家，必于西洋科学、哲学有基础者，方可进而研儒佛，以系统之理论发挥，否则人不视为学。”与唐君毅、牟宗三两人的纯学院背景不同，徐复观毕业于日本士官学校，九一八事变后回国从军，曾在娘子关、武汉参加对日作战。后转而进入国民政府决策层，一度是蒋介石的核心幕僚之一。1944年在重庆勉仁书院与熊十力的会面，是他弃政从文的转折点。当时穷困潦倒的熊十力，面对“高官”徐复观的来访，不但没表现出丝毫人情世故，而且还“以他自己人格的全力量，直接薄迫于对方，使对方的人情世故，亦皆被剥落得干干净净……激昂感奋，开启出生命的新机。”共二十六册的《徐复观全集》，大多是四十六岁离开大陆后所作，可以说就是这种人格薄迫的结果。徐在海外，遵熊十力之教诲，以辅成万物的精神，致力于将散落、零碎的儒家思想体系化。同时，积极在公共空间中发声，办学办刊物。而后一点，正是港台第二代新儒家与大陆第一代新儒家的显著区别。以马一浮、梁漱溟、熊十力为代表的第一代，大多专心沉潜学术，甚少在报刊上论政辩学，基本不谈国是。但第二代新儒家到港台后，既有唐君毅与钱穆共同创办新亚书院，延续中国文化命脉于举目无亲之地；又有徐复观在香港创办《民主评论》，为新儒家扩大声势。学问事功，二轮并行。为什么会产生这种变化？主要是历史情境的转折。第一代新儒家活动时，五四运动余波未泯，儒家被斥为专制政治的维护者，中国落后的总根源，“人们由于对于现实政治的不满，很容易不深究其所以然之故，而迁怒到中国文化身上。”袁世凯洪宪帝制立儒教，更是使儒家坐实了帮凶之名，这时根本不存在理性评价儒家的可能。但离开大陆后，知识分子们却失望地发现，在引进德先生、赛先生，并打倒“孔家店”近三十多年后，结果却是国民党法西斯化。这一巨大反差，使重估五四运动和中国传统文化的心理条件渐渐成熟。知识分子“在九死一生中流亡海外，这应该是政治上大反省的时候，也是文化思想上大反省的时候。”1949年5月和7月，在香港和台湾分别创立了两种重要刊物：《民主评论》与《自由中国》。前者除了创办人徐复观外，主要人士是钱穆、牟宗三、唐君毅、劳思光等，谈中国传统文化较多，可视为海外新儒家的核心刊物。后者则以雷震、胡适、殷海光、戴杜衡等自由主义知识分子为代表，谈西方自由民主较多，可视为五四传统的余绪。两刊都认为，国民党失去大陆是因为专制得太多，而绝不是专制得太少。这点共识让它们在创办初期虽远隔海峡，却相互呼应。徐复观回忆这短暂的蜜月期道：“当时大家的目的，好像不仅在于办一个刊物，而在展开一个自由中国的运动，参加的人很多……我们对于此一运动的将来，都抱着欢欣鼓舞的情绪；一般朋友，两边都写文章，似乎并没有意识到这是文化上的两个壁垒。”分道扬镳的原因是，《民主评论》主张中国文化的复兴与民主政治不但并行不悖，还能相互汲取有益的养分；《自由中国》则反感传统文化，觉得西方民主之花移植到中国的泥土上，便免不了会凋谢枯萎，所以倾向于否定儒学。学理的分歧，掺杂了意气 and 血气，最终难以收场。很多时候，真理都不是“越辩越明”的，短兵相接式的一对一论战，绝大多数情况下都只能让保守的越辩越保守，激进的越辩越激进。最典型的就是钱穆和胡适。钱穆在1950年悍然提出，中国传统政治根本就不是专制，因为科举制已经把平民阶层中的优秀分子不断吸收到政府中，由平民组成的政府，怎么能叫专制呢？而胡适则在东海大学的一次演讲中说道：“中国文化没有价值，不要听徐复观、牟宗三两顽固派的话……包小脚的文化，是什么文化？你们讲中国文化，只是被政治的反动分子利用。儒家对中国影响，不过千分之一，有什么值得讲？”面对这种情况，徐复观陷入两线作战中，一方面批评钱穆良知的迷惘：“假史学之名，以期达到维护专制之实的言论，对在生死边缘挣扎的十亿人民所发出的沉痛的呼声，泼上一盆凉水。”另一方面则批评胡适自到台湾后，在学问上便走回头路：“既不敢明目张胆以高唱自由民主来维持自己的地位，又不能拿出学问来维持自己的地位，只好回到打倒孔家店的老路上去。”而徐复观自己的观点，毋宁说是两者之间的“中”的政治路线，其思想集中体现在《中国知识分子的历史性格及其历史的命运》、《儒家政治思想的构造及其转进》、《儒家对中国历史运命挣扎之一例——西汉政治与董仲舒》等几篇长文中。

徐复观以壮士断腕的勇气，大大方方承认，儒家民为本，君为轻的思想“尽管可以为真正的民主主义奠定思想的根基，然中国本身毕竟不曾出现民主政治，而民主政治却才是人类政治发展的正规和坦途。”从孔孟、董仲舒、辕固、眭弘、朱熹到黄宗羲、王夫之、唐甄，儒家一直试图限制君权、澄清政治，他们谈井田、谈明堂、谈选举、谈学校、谈行己有耻，所祈向的方向与西方自由民主并无抵牾。儒学不是专制的护身符，只不过是专制政治压歪了罢了，结果便是它“在历史上只有减轻暴君污吏的毒素的作用，只能为人类的和平幸福描画出一个真切的远景，但并不曾真正解决暴君污吏的问题，更不能逃出一治一乱的历史上的循环悲剧。”出现这种局面的客观原因，在于中国没有经历过希腊式的城邦国家，罗马式的自然法实践，中世纪神权与政权的分庭抗礼，民主、法治的政治形态，在欧洲有着清晰的历史记忆，但在中国却只有“大道之行也，天下为公”之类的含糊记载，儒家隐约记得远古曾有一个“大同”之世，至于其具体情况却说不清道不明。其次，作为一个幅员辽阔、地形复杂的帝国，在现代交通和通讯设备发明之前，根本不可能像全境有发达运河系统、面积仅如中国小型省的英格兰那样，先在各地投票选举议员，再集中到首都论事。总之二十世纪以前，代议民主制在中国既想不到，也做不到。针对实际情况，儒家不得不弃“大同”而取“小康”，沿用了西周“尊尊、亲亲、贤贤”并行的做法：王室世袭，以维持秩序；官员则不世袭，以察举或科举制不断选拔优秀士人。王国维《殷周制度论》中对这一制度的效用做了精彩阐释：“盖天子诸侯者，有土之君也。有土之君，不传子，不立嫡，则无以弥天下之争。卿大夫士者，图事之臣也，不任贤，无以治天下事。”为防止前者演变为暴君，后者演变为污吏，儒家将德治主义确立为政治思想的最高原则，即《左传》中所说的：“太上立德，其次有立功，其次有立言”。儒家道德主义的特点在于，它是一种“内发”的、“自本自根”而无待于外的道德，徐复观称之为“人格主义底人文宗教”。它注重“自力”而非“外力”，“我欲仁，斯仁至矣”，未考虑过借助外来的上帝、法或国家的力量，反而视其为对人本主义的不信任。但问题在于，大部分人其实都是自私自利的，所以这种道德主义，最终只能成就少数自拔擢于污泥的旷世大儒，“使漫漫长夜中犹见一炬之明，以维系人道之不绝”；但却不能成就多数人，更无法造就一大批基本能遵纪守法之公民。再加上劣币驱逐良币作用，历史上实际在位的儒生，往往是叔孙通、公孙弘之类曲学阿世之辈，结果给人留下儒家就是专制帮凶的坏印象。所以徐复观断言，单靠中国文化，“并不能转换中国的历史条件”，“只能寄望一治一乱的循环，并不能解开中国历史的死结。”待到近代中西全面接触后，中国才迎来历史转机，因为西方的科学民主“一方面可以把中国文化精神从主观状态中迎接出来，使道德客观化而为法治”；另一方面“提供我们以新的生活条件与方法，使我们可以解决两千年久悬不决的问题。”同时，儒家的“仁”，反过来亦可对西方的极端个人主义、贫富差距等弊端起到弥补作用，发挥出民主政治更高的价值，“儒家德与礼的思想，正可把由势逼成的公与不推上到道德的自觉。民主主义至此才真正有其根基。”到了这一步，可看出经徐复观的批判性转化后，新儒家和自由主义者的观点，到六十年代末其实已经日益趋同，只是当年那场大动肝火的笔战留下的芥蒂暂时还难以平复罢了。最终和解的契机，是1967年《自由中国》主将殷海光罹患胃癌的变故。原本与他交恶的徐复观得知后，立即托人送去三千医药费，并多次与他促膝长谈。两年后，殷海光向徐敞开心扉：“先生为光时常提到所厌恶的人物，但亦为光心灵深处所激赏的人物之一。这种矛盾，正是不同的生命火花激荡而成。”受徐复观的影响，缠绵病榻两年多的殷海光最终领悟到，中国文化与西方文化的最大区别，就是重生命体验甚于抽象知识，所以不能凭四个人的观念去把握：一是达尔文的进化观念，二是康德的超验观念，三是黑格尔的体系哲学，四是马克思主义。因为“中国文化不是进化而是演化，是在患难中的积累，积累得那样深厚，我现在才发现，我对中国文化的热爱，希望再活十五年，为中国文化尽力。”但说完这席话后，他的生命便仅存最后一周了。蒙文通曾言，战国末年儒家法夏法殷，其实就是融汇墨法。同理，民国六十年前后，以徐复观、牟宗三、唐君毅为代表的新儒家第二代，其实已经基本完成了援自由主义之菁华入儒的历史任务。同时，港台自由主义者也从一开始的极端排斥，到逐渐接受新儒学，并因而更接近英国古典自由主义的原义——无论洛克（John Locke）、穆勒（J. S. Mill），或是柏克（Edmund Burke）及阿克顿（Lord Acton），都认为推进民主自由，须以尊重和改进，而不是以毁灭传统为基础。港台知识分子群体中两大阵营的相互认可，终于让五四新文化运动以降，保守的中国文化复兴派和西化的欧美自由派二川之激荡沸腾，放乎东海而波澜以息。

2、這本書收錄的還是徐復觀先生在《華僑日報》、《民主評論》等刊物上的文章，在內容上與《學術與政治之間》、《儒家思想與現代社會》、《無慚尺布裹頭歸·交往集》等三冊分別有相近之處，也與徐先生一貫的主題相呼應，但在對知識分子的反思與批判上用力較多。本書某幾篇文章，對知識

《徐复观全集：论知识分子》

分子、農民（農村）的認知，令我感到非常意外。簡而言之，徐先生認為國民黨其實是以知識分子為主的黨，而共黨是農民的黨，正是因為國民黨的知識分子並沒有從延續到清朝的軟骨而自私的特質上發奮起來，所以才終於失敗。我開始不能同意這一點，但後來經過深思，對著社會現實仔細想一想，竟無法反駁。徐先生經歷過現實政治，對此有切膚之痛，所領悟的也較旁人深刻。也正因此，他對大陸現實政治（以文革末以及改革初這段時期為主）做出的一些評論文章，其中做預測的部分，拿到今天來看，大多非常準確。另外，本書還有一些別的史料價值。

《徐复观全集：论知识分子》

版权说明

本站所提供下载的PDF图书仅提供预览和简介，请支持正版图书。

更多资源请访问：www.tushu000.com